

Datenbericht

Haushaltsbefragung Mobilität 2025

vVG Backnang

BACKNANG 

Stadtverwaltung Backnang

Stiftshof 16
71522 Backnang

Impressum



Planersocietät

Mobilität. Stadt. Dialog.

Planersocietät Frehn Steinberg Partner GmbH

Konrad-Zuse-Straße 1

44263 Dortmund

www.planersocietaet.de

Lukas Schröder-Schilling

Dr. Christoph Mall

Harriet Schröder

Jelena Bücker

Anna Schürmeyer

Judith Lederer

Bildnachweis

Titelseite: Planersocietät

Bei allen planerischen Projekten gilt es die unterschiedlichen Sichtweisen und Lebenssituationen aller Geschlechter zu berücksichtigen. In der Wortwahl des Berichtes werden deshalb geschlechtsneutrale Formulierungen bevorzugt. Wo dies aus Gründen der Lesbarkeit unterbleibt, sind ausdrücklich stets alle Geschlechter angesprochen.

Einige Kenngrößen im Überblick...

3,3 Wege...

... pro Einwohner:in und Tag

20 % Fußverkehrsanteil...

... am Modal Split nach Wegeaufkommen

13 km lang ...

... ist ein alltäglicher Weg im Durchschnitt

51 % aller Haushalte...

... besitzen mindestens ein Elektrofahrrad

26 Minuten...

... dauert ein Weg durchschnittlich

11 % ÖV-Verkehrsanteil...

... am Modal Split nach Wegeaufkommen

92 Minuten täglich...

... sind die Einwohnenden im Schnitt unterwegs

50 % aller Wege...

... sind kürzer als 5 km

Inhaltsverzeichnis

1	Grundauswertungen der Mobilitätsbefragung	8
2	Haushalte	13
2.1	Soziodemographie der Haushalte	13
2.2	Fahrzeugausstattung der Haushalte	15
2.3	Entfernung zu Bus- und Bahnhaltestellen	19
3	Personen	20
3.1	Soziodemografie der Personen	20
3.2	Fahrzeugbesitz und -verfügbarkeit	22
3.3	Arbeitsplatzerreichbarkeit	26
3.4	Homeoffice-Nutzung	29
3.5	Allgemeine Nutzungshäufigkeit der Verkehrsmittel	30
3.6	Bewertung der allgemeinen Verkehrssituation	34
3.7	Bewertung der Fußverkehrssituation	35
3.8	Bewertung der Radverkehrssituation	39
3.9	Bewertung der Situation im Bus- und Bahnverkehr	43
3.10	Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten	47
3.11	Wohlbefinden	50
3.12	Mobilität am Berichtstag	52
4	Wege	55
5	Grafiken zur Erhebung	60
	Quellenverzeichnis	63

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Haushaltsgrößen in der Stichprobe (ungewichtet/gewichtet) in Prozent	11
Abbildung 2: Altersstruktur in der Stichprobe (ungewichtet/gewichtet) in Prozent	11
Abbildung 3: Allgemeine Verkehrsmittelnutzung der Personen	60
Abbildung 4: Modal Split nach Wegeaufkommen	60
Abbildung 5: Modal Split nach Entfernung	61
Abbildung 6: Modal Split nach Alter	61
Abbildung 7: Modal Split nach Wegezweck	62

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Wetterverhältnisse an den Berichtstagen	8
Tabelle 2: Kenndaten der Erhebung	9
Tabelle 3: Fallzahlen in der Stichprobe nach Untersuchungsräumen	10

Haushalte

Tabelle H 1: Haushaltsgröße	13
Tabelle H 2: Haushaltstypen	14
Tabelle H 3: Erwerbsstatus/Lebenssituation nach Haushalten	14
Tabelle H 4: Besitz von (dienstlichen/privaten) Pkw im Haushalt	15
Tabelle H 5: Besitz von Krafträdern im Haushalt	16
Tabelle H 6: Besitz von Fahrrädern („konventionelle“ Fahrräder, Elektrofahrräder und (E-)Lastenräder) im Haushalt	16
Tabelle H 7: Besitz von „konventionellen“ Fahrrädern im Haushalt	17
Tabelle H 8: Besitz von Elektrofahrrädern (E-Bike/Pedelec/S-Pedelec) im Haushalt	17
Tabelle H 10: Besitz von (E-)Lastenfahrrädern im Haushalt	18
Tabelle H 11: Besitz von Verkehrsmitteln im Haushalt (Auto/Kraftrad/Fahrrad)	18
Tabelle H 12: Entfernung der Wohnung zur nächstgelegenen Bushaltestelle in Gehminuten	19
Tabelle H 13: Entfernung der Wohnung zur nächstgelegenen Bahnhofstelle in Gehminuten	19

Personen

Tabelle P 1: Geschlechterstruktur	20
Tabelle P 2: Altersstruktur	20
Tabelle P 3: Erwerbsstatus/Lebenssituation nach einzelnen Personen im Haushalt	21
Tabelle P 4: Führerscheinbesitz	22
Tabelle P 5: Pkw-Verfügbarkeit	22
Tabelle P 6: Verbreitung von Fahrradtypen	23
Tabelle P 7: Besitz einer Zeitkarte für den öffentlichen Verkehr (ÖV-Zeitkarte)	23
Tabelle P 8: Verbreitung von ÖV-Zeitkartentypen	24
Tabelle P 9: Förderung des Tickets	24
Tabelle P 10: Mobilitätsvoraussetzungen	24

Tabelle P 11: Mobilitätseinschränkungen durch gesundheitliche Probleme	25
Tabelle P 12: Entfernung zum Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort	26
Tabelle P 13: Räumliche Lage des Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort	27
Tabelle P 14: Bewertung der Erreichbarkeit des Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort	28
Tabelle P 15: Anzahl Arbeitstage im Homeoffice	29
Tabelle P 16: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Pkw/Motorrad/-roller	30
Tabelle P 17: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Bus	30
Tabelle P 18: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Bahn	31
Tabelle P 19: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Bus und Bahn zusammengefasst	31
Tabelle P 20: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec	32
Tabelle P 21: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Zuzußgehen	32
Tabelle P 22: Typen der Verkehrsmittelnutzung	33
Tabelle P 23: Bewertung allgemeine Verkehrssituation (inkl. weiß nicht)	34
Tabelle P 24: Bewertung allgemeine Verkehrssituation (exkl. weiß nicht)	34
Tabelle P 25: Bewertung Fußverkehrssituation (inkl. weiß nicht)	35
Tabelle P 26: Bewertung Fußverkehrssituation – Qualität der Gehwege (exkl. weiß nicht)	35
Tabelle P 27: Bewertung Fußverkehrssituation - Barrierefreiheit (exkl. weiß nicht)	36
Tabelle P 28: Bewertung Fußverkehrssituation - Verkehrssicherheit (exkl. weiß nicht)	36
Tabelle P 29: Bewertung Fußverkehrssituation - Ampelschaltungen (exkl. weiß nicht)	37
Tabelle P 30: Bewertung Fußverkehrssituation – Trennung von Rad- und Gehwegen (exkl. weiß nicht)	37
Tabelle P 31: Bewertung Fußverkehrssituation – Sitzgelegenheiten (exkl. weiß nicht)	38
Tabelle P 32: Bewertung Radverkehrssituation (inkl. weiß nicht)	39
Tabelle P 33: Bewertung Radverkehrssituation – Städtische Radwegeverbindungen (exkl. weiß nicht)	39
Tabelle P 34: Bewertung Radverkehrssituation – Regionale Radwegeverbindungen (exkl. weiß nicht)	40
Tabelle P 35: Bewertung Radverkehrssituation – Qualität der Radwege (exkl. weiß nicht)	40
Tabelle P 36: Bewertung Radverkehrssituation – Verkehrssicherheit (exkl. weiß nicht)	41
Tabelle P 37: Bewertung Radverkehrssituation – Ampelschaltung (exkl. weiß nicht)	41
Tabelle P 38: Bewertung Radverkehrssituation – Radwegebeschilderung (exkl. weiß nicht)	42
Tabelle P 39: Bewertung Radverkehrssituation – Radabstellanlagen (exkl. weiß nicht)	42
Tabelle P 40: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs (inkl. weiß nicht)	43
Tabelle P 41: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Fahrtenhäufigkeit/ Takt (exkl. weiß nicht)	43
Tabelle P 42: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Umstiege/ Anschlüsse (exkl. weiß nicht)	44
Tabelle P 43: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Pünktlichkeit (exkl. weiß nicht)	44
Tabelle P 44: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs –Tarif- und Preisstruktur (exkl. weiß nicht)	45
Tabelle P 45: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Barrierefreiheit (exkl. weiß nicht)	45
Tabelle P 46: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Haltestellenausstattung (exkl. weiß nicht)	46
Tabelle P 47: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Radabstellanlagen an Stationen (exkl. weiß nicht)	46
Tabelle P 48: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – öff. E-Ladesäule für E-Pkw	47
Tabelle P 49: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – öff. E-Ladesäule für Elektrofahrräder	47
Tabelle P 50: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – Carsharing	48
Tabelle P 51: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – Bikesharing	48
Tabelle P 52: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – E-Scootersharing	49
Tabelle P 53: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – Radparkhaus/ Mobilstationen	49

Tabelle P 54: Allgemeines Wohlbefinden - Rohwerte	50
Tabelle P 55: Allgemeines Wohlbefinden – Klassifizierung Well-Being-Score	50
Tabelle P 56: Wohlbefinden nach Mobilitätstyp und Geschlecht	51
Tabelle P 57: Verkehrsmittelverfügbarkeit am Berichtstag – Auto/motorisiertes Zweirad	52
Tabelle P 58: Verkehrsmittelverfügbarkeit am Berichtstag – Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec	52
Tabelle P 59: Mobilität am Berichtstag	53
Tabelle P 60: Gründe für Immobilität am Berichtstag	53
Tabelle P 61: Zahl der zurückgelegten Wege am Berichtstag (alle Personen)	54
Tabelle P 62: Zahl der zurückgelegten Wege am Berichtstag (mobile Personen)	54

Wege










Tabelle W 1: Zweck des Weges	55
Tabelle W 2: Verkehrsmittelwahl (Hauptverkehrsmittel)	55
Tabelle W 3: Modal Split nach Verkehrsarten (zusammengefasste Hauptverkehrsmittel)	56
Tabelle W 4: Wegelänge	56
Tabelle W 5: Wegedauer	57
Tabelle W 6: Durchschnittliche Wegelängen nach Wegezweck	57
Tabelle W 7: Durchschnittliche Wegedauer nach Wegezweck	58
Tabelle W 8: Begleitung auf dem Weg	58
Tabelle W 9: Räumliche Verkehrsbeziehungen	59
Tabelle W 10: Verkehrsverflechtungen der vVG Backnang	59

1 Grundausswertungen der Mobilitätsbefragung

In dem vorliegenden Datenbericht werden die Grundausswertungen der repräsentativen Mobilitätsbefragung 2025 in der vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Backnang, im Folgenden als vVG Backnang bezeichnet, unkommentiert dargestellt. Die Auswertungen geben einen ersten Überblick über das Mobilitätsverhalten und die Verkehrssituation in der vVG Backnang. Dieser Bericht ist ein Zwischenstand, der ausschließlich deskriptive Auswertungen aller erhobenen Fragen darstellt. Diese Ergebnisse und weitere Auswertungen sowie Ergebnisinterpretationen fließen in die aktuelle Mobilitäts- und Verkehrsplanung der vVG Backnang im Rahmen des Aktionsplans für Mobilität, Klima und Lärmschutz ein.

Die Mobilitätsbefragung für die vVG Backnang wurde unter Beachtung der Vorgaben der Arbeitsgemeinschaft Fahrrad- und Fußgängerfreundlicher Kommunen in Baden-Württemberg e. V. (AGFK-BW) sowie in Anlehnung an die Studie „Mobilität in Deutschland 2023“ (kurz: MiD 2023) zur einheitlichen Modal-Split-Erhebung konzipiert und ausgewertet. In der Befragung werden zufällig ausgewählte Haushalte u. a. zu ihrer Fahrzeugausstattung und zu ihrer persönlichen Verkehrsmittelnutzung befragt und gebeten, an einem Tag alle Wege, die sie zurücklegen, zu protokollieren. Damit sind die Ergebnisse sowohl mit der aktuellen MiD 2023, sowie weiteren standardisiert durchgeführten Modal Split-Erhebungen vergleichbar.

Tabelle 1: Wetterverhältnisse an den Berichtstagen

Erhebungswelle	Berichtstage	Wochentag	Mittlere Temperatur	Wetterlage
1	14.10.2025	Dienstag	10,8 °C	
	15.10.2025	Mittwoch	9,7 °C	
	16.10.2025	Donnerstag	8,7 °C	
2	21.10.2025	Dienstag	12,9 °C	
	22.10.2025	Mittwoch	13 °C	
	23.10.2025	Donnerstag	11,8 °C	
3	04.11.2025	Dienstag	6,7 °C	
	05.11.2025	Mittwoch	6 °C	
	06.11.2025	Donnerstag	4,5 °C	

Quelle: Wetterkontor, Wetterrückblick Stadt Stuttgart, Baden-Württemberg, Deutschland (abgerufen von www.wetterkontor.de)

Die Erhebung wurde im Zeitraum zwischen dem 14. Oktober und dem 06. November 2025 mit insgesamt 9 Berichtstagen (Dienstag, Mittwoch oder Donnerstag) in drei Wellen durchgeführt. Mit Ausnahme von drei Regentagen waren hauptsächlich keine bis geringe Niederschlagsmengen zu verzeichnen. Bei Höchsttemperaturen zwischen 12,8 °C und 16,3 °C herrschte während der gesamten Erhebungsphase ein jahreszeittypisches bis erhöhtes Temperaturniveau. Es ist von einem repräsentativen Mobilitätsverhalten ohne witterungsbedingte Verzerrungen, insbesondere im Fuß- und Radverkehr, auszugehen.

Für die Teilnahme an der Befragung wurden in der vVG Backnang insgesamt 4.670 Personen (ab 18 Jahren) zufällig aus dem Einwohnermelderegister ausgewählt und in Stellvertretung für ihren gesamten Haushalt postalisch zur Beantwortung der Befragung aufgefordert. Diese Bruttostichprobe ist auf Ebene der Stadt Backnang mit den Stadtteilen Kernstadt, Heiningen, Maubach, Steinbach, Strümpfelbach und Waldrems sowie den umliegenden Gemeinden Allmersbach im Tal, Althütte, Aspach, Auenwald, Burgstetten, Kirchberg an der Murr, Oppenweiler und Weissach im Tal aus der vVG Backnang geschichtet, sodass auch Grundausswertungen für Stadtteile bzw. Gemeinden möglich sind.

60 % der Haushalte haben mit dem Anschreiben auch einen schriftlichen Fragebogen zugestellt bekommen. 40 % haben ein Anschreiben mit Aufforderung zur Teilnahme an der Online-Beteiligung bekommen. Allen Teilnehmenden stand es frei, auch über die jeweils andere Teilnahmemöglichkeit teilzunehmen. So konnten alle Teilnehmenden den schriftlichen Fragebogen kostenfrei anfordern. Der Zugangscode zur Online-Teilnahme war auf allen Anschreiben abgedruckt.

Tabelle 2: Kenndaten der Erhebung

Kenndaten der Erhebung	vVG Backnang
Angeschriebene Haushalte	4.670
- Schriftlich-postalische Variante	2.820 (60 %)
- Online-Variante	1.850 (40 %)
verwertbarer Fragebogenrücklauf	558
- Schriftlicher Fragebogenrücklauf	309 (55,4 %)
- Online-Beteiligung	232 (41,6 %)
Rücklaufquote	11,9 %
- Erreichte Personen	1.354
- davon Personen unter 6 Jahren bzw. nicht vorliegend/auswertbar	207
- Auswertbare Personenfragebögen	1.147
- Haushaltsgröße	2,5
Anteil an der Gesamtbevölkerung	1,6 %

Die erreichte Rücklaufquote beträgt 11,9 %. Insgesamt konnten auf diese Weise 1,6 % der Gesamtbevölkerung der vVG Backnang erreicht werden. Damit wurde der erwartete Rücklauf leicht unterschritten. Durch die Schichtung auf Ebene teilweise zusammengefasster Stadtteile sind auch aussagekräftige Grundaussagen für diese Untersuchungseinheiten durchführbar. Die erhobenen Antworten werden im vorliegenden Bericht für die vVG Backnang sowie Untersuchungseinheiten Stadt Backnang, Kernstadt Backnang, Backnang nördliche Stadtteile (Steinbach/Strümpfelbach), Backnang südliche Stadtteile (Heiningen/Maubach), vVG Gemeinden nördlich (Aspach/Oppenweiler), vVG Gemeinden östlich (Allermersbach im Tal/Althütte/Weissach im Tat) und vVG Gemeinden westlich (Burgstellen/Kirchberg an der Murr) dargestellt.

Tabelle 3: Fallzahlen in der Stichprobe nach Untersuchungsräumen

Stadtteil	Ausgewählte Haushalte	Rücklauf		Nettostichprobe
		Haushalte	Personen	Personen
Backnang Kernstadt	780	86	182	145
Backnang nördliche Stadtteile	780	89	210	171
Backnang südliche Stadtteile	780	96	245	204
vVG Gemeinden nördlich	800	93	247	212
vVG Gemeinden östlich	780	78	185	150
vVG Gemeinden westlich	750	87	254	205
Ohne Zuordnung	-	3	4	4
vVG Backnang	4.670	541	1.354	1.091

Plausibilisierung und Gewichtung

Die eingegangenen Befragungsbögen wurden auf ihre Vollständigkeit und Plausibilität geprüft¹, codiert und rechnergestützt erfasst. Durch mehrere iterative Plausibilitäts- und Qualitätskontrollen konnten typische Fehlerquellen (z. B. lückenhafte Angaben im Wegeprotokoll, Codierungs- und Eingabefehler) ermittelt und korrigiert bzw. gegebenenfalls mit plausiblen Daten vervollständigt werden.

Die zufällige Stichprobenziehung auf Personenebene führt erwartungsgemäß zu einer systematischen Verzerrung der Stichprobe. Bei der zufälligen Ziehung aus dem Einwohnermelderegister ist die Wahrscheinlichkeit, einen Mehrpersonenhaushalt auszuwählen deutlich größer als die Wahrscheinlichkeit, einen Einpersonenhaushalt zu ziehen, da Mehrpersonenhaushalte proportional zur Anzahl der Haushaltsmitglieder häufiger als alleinlebende Personen in dem Einwohnermelderegister vertreten sind. Daher ist in der Stichprobe insbesondere der Anteil von Haushaltstypen mit zwei Haushaltsmitgliedern überrepräsentiert. Aus diesem Grund wird eine Gewichtung der Stichprobe nach Haushalts- und Altersstruktur vorgenommen. Weiterhin wird in dem Zuge die räumliche Verteilung der Wohnorte sowie die Verteilung der Geschlechter berücksichtigt. Insgesamt entspricht die Bevölkerungsverteilung in den erhobenen Daten nach Gewichtung hinsichtlich der Wohnorte, der Alters- und Geschlechterstruktur sowie Haushaltsstruktur weitgehend den tatsächlichen Verhältnissen vor Ort, womit für die Erhebung die Repräsentativität konstatiert werden kann. Die Haushaltsgrößen der Stichprobe sowie die Altersstruktur können den nachfolgenden Abbildungen entnommen werden.

¹ Unplausible Angaben wurden soweit wie möglich rekonstruiert; unbrauchbare Fragebögen sind im Vorfeld aussortiert worden.

Abbildung 1: Haushaltsgrößen in der Stichprobe (ungewichtet/gewichtet) in Prozent

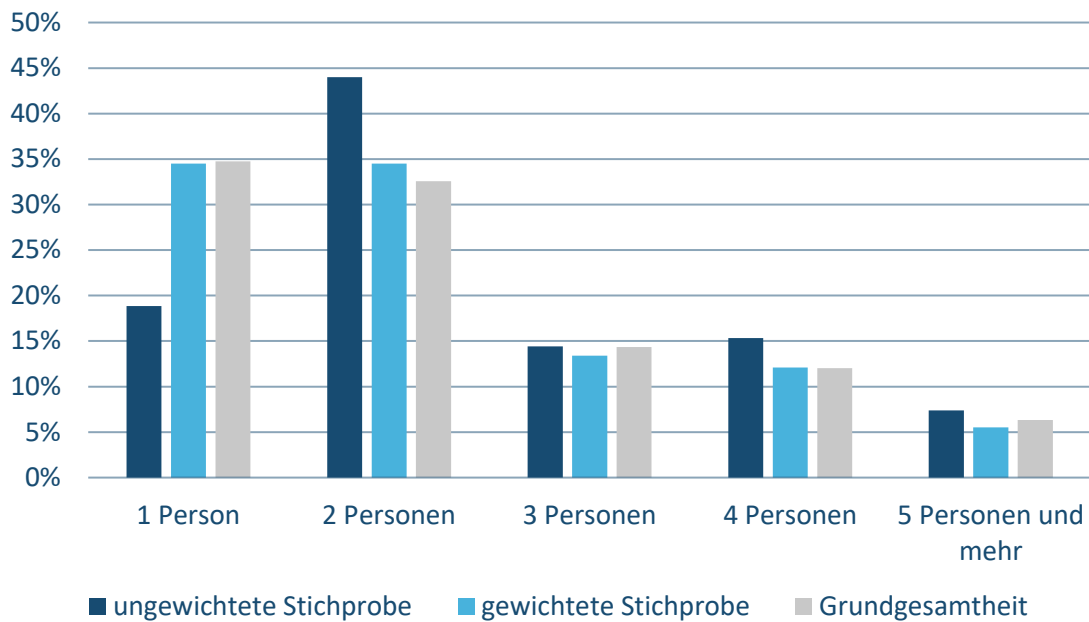
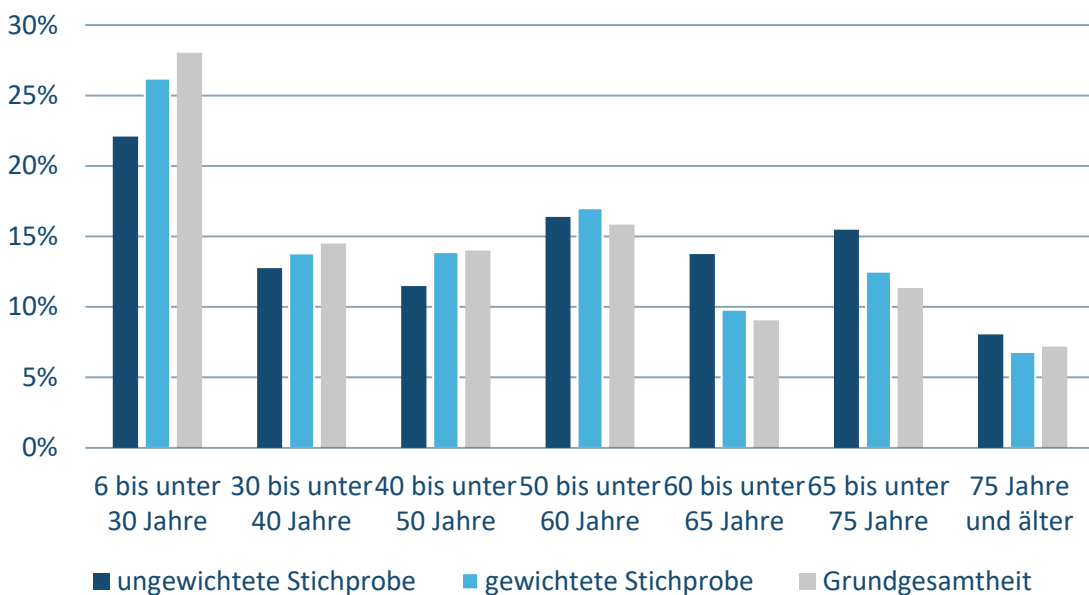


Abbildung 2: Altersstruktur in der Stichprobe (ungewichtet/gewichtet) in Prozent



Dokumentation

Die in diesem Datenbericht dargestellten Mobilitätswerte beziehen sich lediglich auf Haushalte und Einwohner:innen mit Wohnsitz in der vVG Backnang. Von auswärtigen Ausbildungs- und Berufseinpender:innen, Besucher:innen oder Tourist:innen zurückgelegte Wege können durch die vorliegende Haushaltsbefragung nicht erfasst werden.

Soweit nicht anders ausgewiesen, stammen sämtliche Ergebnisse aus der durchgeführten Mobilitätsbefragung. Andere Quellenbezüge und Vergleichsdaten werden gesondert aufgeführt. In mehreren Tabellen werden Vergleichswerte aus der deutschlandweiten Studie „Mobilität in Deutschland“ (kurz: MiD 2023)

hinzugezogen und mit unterschiedlichen räumlichen Bezügen dargestellt. Dadurch wird einerseits der gesamtdeutsche Durchschnitt als Vergleichswert „MiD 2023“ dargestellt und andererseits die Ergebnisse der MiD 2023 für eine Raumkategorie der RegioStaR 7 dargestellt.² Als Referenzkategorie der RegioStaR7 werden für die vVG Backnang die Werte der Kategorie „Stadtregion – Mittelstadt, städtischer Raum“ aufgeführt. In den Auswertungstabellen sind die gesamtdeutschen Werte als „MiD 2023“ und die Werte der vergleichbaren Raumkategorie als „Stadtregion - Mittelstadt“ ausgewiesen. Für den Modal Split sind die Vergleichswerte der MiD 2023 angegeben. Zusätzlich sind in mehreren Tabellen Vergleichswerte aus den Haushaltsbefragungen zur Mobilität in den Städten Kirchheim unter Teck (2024) und Nagold 2024) (jeweils durchgeführt von der Planersocietät) dargestellt.

In den Tabellen werden i. d. R. nur Prozentwerte angegeben. Die Angabe der absoluten Zahlen erfolgt in den Kopfzeilen der Tabellenspalten mit „(n=Zahl)“. Der ausgewiesene Wert dokumentiert auf welchem Datenumfang die betreffende Auswertung basiert. Teilweise wurden Fragen gestellt, bei denen Mehrfachantworten möglich waren. Bei diesen Fragen beziehen sich die Prozentwerte nicht auf die Summe der abgegebenen Antworten (in diesem Fall ergäbe die Summe immer 100%), sondern auf den Anteil der Haushalte bzw. Personen, die sich zu dieser Frage geäußert haben.

Auf eine Darstellung der Nachkommastellen wurde verzichtet, da hierdurch optisch eine Präzision der Daten vermittelt wird, die mit dem Erhebungsdesign einer repräsentativen Stichprobe dieses Umfangs nicht erreicht werden kann. **Bitte beachten Sie bei allen Tabellen und Grafiken: Durch Auf- und Abrundungsfehler werden nicht immer exakt „100 %“ erreicht.**

2 infas, DLR, IVT und infas 360 (2025): Mobilität in Deutschland – Tabellarische Grundausswertung. Deutschland (im Auftrag des BMV). infas, DLR, IVT und infas 360 (2025): Mobilität in Deutschland 2023 - MiD 2023 – Handbuch zur Datennutzung

2 Haushalte

2.1 Soziodemographie der Haushalte

Tabelle H 1: Haushaltsgröße

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Haushaltsgröße					Mittelwert (in Personen)
		1 Person	2 Personen	3 Personen	4 Personen	5 Personen und mehr	
vVG Backnang	546	34	34	13	12	6	2,2
Stadt Backnang	275	36	35	11	12	7	2,2
Untersuchungsräume							
Backnang Kernstadt	86	37	30	14	12	7	2,2
Backnang nördliche Stadt- teile	89	37	30	13	12	7	2,2
Backnang südliche Stadtteile	96	38	30	14	13	6	2,2
vVG Gemeinden nördlich	93	33	33	15	12	6	2,2
vVG Gemeinden östlich	76	33	36	16	12	4	2,2
vVG Gemeinden westlich	87	31	33	16	13	7	2,3
Vergleichswerte							
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	904	40	31	13	11	6	2,2
Stadt Nagold 2024	435	38	32	13	11	6	2,2
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	39	31	14	11	5	2,1
MiD 2023	218.101	43	31	12	9	5	2,0

Wie viele Personen leben ständig in Ihrem Haushalt – Sie selbst mitgerechnet?

Tabelle H 2: Haushaltstypen

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Haushaltstyp							Haushalte mit Kin- dern (in %)
		Ein-Personen-Haushalt	Paar ohne Kinder	Mehr-Erwachsenen-Haushalt ohne Kinder	Alleinerziehend	Paar mit einem Kind	Paar mit mehreren Kindern	Mehr-Erwachsenen-Haushalt mit Kindern	
vVG Backnang	526	36	36	10	1	5	10	2	19
Stadt Backnang	263	37	36	9	1	6	9	2	17
Untersuchungsräume									
Backnang Kernstadt	81	40	32	11	0	9	7	1	17
Backnang nördliche Stadtteile	83	40	30	11	0	4	11	5	19
Backnang südliche Stadtteile	94	38	31	9	1	6	15	0	22
vVG Gemeinden nördlich	89	35	35	10	0	6	11	3	20
vVG Gemeinden östlich	75	33	36	11	3	4	13	0	20
vVG Gemeinden westlich	84	32	33	10	1	6	13	5	25
Vergleichswerte									
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	904	40	31	9	1	7	10	3	20
Stadt Nagold 2024	425	38	32	7	1	7	11	4	22
Stadtregion – Mittelstadt	54.076	40	29	6	2		23*		25
MiD 2023	216.197	43	30	5	2		20*		22

Analytische Variable, gebildet aus Personenanzahl und Alter

* Abweichende Kategorie: Haushalte mit mind. einem Kind

Tabelle H 3: Erwerbsstatus/Lebenssituation nach Haushalten

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Erwerbsstatus/Lebenssituation nach Haushalten			
		Erwerbshaushalt	Rentner:innenhaushalt	Erwerbslosenhaushalt	Ausbildungshaushalt
vVG Backnang	541	72	25	2	1
Stadt Backnang	270	72	25	3	0
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	84	75	21	4	0
Backnang nördliche Stadtteile	89	67	33	0	0
Backnang südliche Stadtteile	96	70	29	1	0
vVG Gemeinden nördlich	93	71	29	0	0
vVG Gemeinden östlich	77	73	26	0	1
vVG Gemeinden westlich	87	82	14	3	1
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	900	64	35	0	0
Stadt Nagold 2024	435	60	38	1	0

Analytische Variable, gebildet aus dem Erwerbsstatus der Haushaltsmitglieder

2.2 Fahrzeugausstattung der Haushalte

Tabelle H 4: Besitz von (dienstlichen/privaten) Pkw im Haushalt

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines Pkw im Haushalt				Pkw-Dichte auf 1.000 Einwoh- ner:innen (private und dienstl. Pkw)
		Kein Pkw	1 Pkw	2 Pkw	3 Pkw und mehr	
vVG Backnang	546	5	44	38	14	767
Stadt Backnang	275	8	45	34	13	702
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	86	9	43	35	13	707
Backnang nördliche Stadtteile	89	7	43	35	16	754
Backnang südliche Stadtteile	97	3	56	31	10	711
vVG Gemeinden nördlich	93	1	45	39	15	764
vVG Gemeinden östlich	77	3	40	43	14	853
vVG Gemeinden westlich	86	3	43	38	15	759
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	900	9	50	31	10	680
Stadt Nagold 2024	435	8	47	33	12	710
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	13	53	29	5	k. A.
MiD 2023	218.101	20	52	24	4	k. A.
Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines elektrischen Pkw		Pkw-Dichte auf 1.000 Einwoh- ner:innen (private und dienstl. Pkw)		
		Kein Pkw	1 Pkw und mehr			
vVG Backnang	508	84	16	75		
Stadt Backnang	248	84	16	73		
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	809	92	8	44		
Stadt Nagold 2024	373	89	11	54		

Wie viele der folgenden Fahrzeuge sind in Ihrem Haushalt vorhanden? Geben Sie bitte eine Anzahl an. – privates Auto (davon vollelektrisch), dienstliches Auto (davon vollelektrisch)

Tabelle H 5: Besitz von Krafträdern im Haushalt

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines Motorrads/ Motorrollers/Mofas im Haushalt	
		Kein Kraftrad	1 Kraftrad und mehr
vVG Backnang	506	80	20
Stadt Backnang	249	86	14
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	78	88	12
Backnang nördliche Stadtteile	78	85	15
Backnang südliche Stadtteile	90	84	16
vVG Gemeinden nördlich	89	80	20
vVG Gemeinden östlich	73	67	33
vVG Gemeinden westlich	78	85	15
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	833	85	15
Stadt Nagold 2024	381	83	17
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	87	13
MiD 2023	218.101	88	11

Wie viele der folgenden Fahrzeuge sind in Ihrem Haushalt vorhanden? Geben Sie bitte eine Anzahl an. – Motorrad / Motorroller / Mofa

Tabelle H 6: Besitz von Fahrrädern („konventionelle“ Fahrräder, Elektrofahrräder und (E-)Lastenräder) im Haushalt

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines Fahrrads im Haushalt („konventionelles“ Fahrrad, Elektrofahrrad und (E-)Lastenrad)			
		Kein Fahrrad	1 Fahrrad	2 Fahrräder	3 Fahrräder und mehr
vVG Backnang	546	24	24	22	29
Stadt Backnang	275	27	21	21	31
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	86	28	21	20	31
Backnang nördliche Stadtteile	88	23	20	22	35
Backnang südliche Stadtteile	96	22	21	23	34
vVG Gemeinden nördlich	93	22	26	27	26
vVG Gemeinden östlich	76	22	29	22	26
vVG Gemeinden westlich	87	21	22	18	39
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	904	21	17	18	45
Stadt Nagold 2024	417	27	14	19	40
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	28	24	21	23
MiD 2023	218.101	30	25	20	25

Wie viele der folgenden Fahrzeuge sind in Ihrem Haushalt vorhanden? Geben Sie bitte eine Anzahl an. – Fahrrad

Tabelle H 7: Besitz von „konventionellen“ Fahrrädern im Haushalt

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines konventionellen Fahrrads im Haushalt			
		Kein Fahrrad	1 Fahrrad	2 Fahrräder	3 Fahrräder und mehr
vVG Backnang	485	41	23	19	17
Stadt Backnang	242	37	23	20	20
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	73	36	23	21	21
Backnang nördliche Stadtteile	78	31	26	18	26
Backnang südliche Stadtteile	90	40	19	18	23
vVG Gemeinden nördlich	82	46	17	21	16
vVG Gemeinden östlich	69	46	26	14	13
vVG Gemeinden westlich	80	33	26	19	23
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	904	21	23	20	35
Stadt Nagold 2024	417	27	25	19	28
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	22	22	22	33
MiD 2023	218.101	24	23	22	31

Analytische Variable, gebildet aus der Anzahl Fahrrad gesamt und den Angaben zu E-Bike/ Pedelec/ S-Pedelec und (E-)Lastenrad

Tabelle H 8: Besitz von Elektrofahrrädern (E-Bike/Pedelec/S-Pedelec) im Haushalt

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines Elektrofahrrads (E-Bike/Pedelec/S-Pedelec) im Haushalt		
		Kein Elektrofahrrad	1 Elektrofahrrad	2 Elektrofahrräder und mehr
vVG Backnang	485	49	26	25
Stadt Backnang	242	54	22	24
Untersuchungsräume				
Backnang Kernstadt	74	54	23	23
Backnang nördliche Stadtteile	77	56	18	26
Backnang südliche Stadtteile	90	56	22	22
vVG Gemeinden nördlich	81	40	36	25
vVG Gemeinden östlich	69	46	28	26
vVG Gemeinden westlich	82	50	22	28
Vergleichswerte				
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	792	55	25	20
Stadt Nagold 2024	352	52	27	21
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	77	15	8
MiD 2023	218.101	79	13	7

Analytische Variable, Summe E-Bike/Pedelec/S-Pedelec

Tabelle H 9: Besitz von (E-)Lastenfahrrädern im Haushalt

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines (E-)Lastenfahrrads im Haushalt	
		Kein (E-)Lastenfahrrad	1 (E-)Lastenfahrrad und mehr
vVG Backnang	458	98	2
Stadt Backnang	225	97	3
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	69	96	4
Backnang nördliche Stadtteile	72	99	1
Backnang südliche Stadtteile	84	100	0
vVG Gemeinden nördlich	78	100	0
vVG Gemeinden östlich	66	98	2
vVG Gemeinden westlich	73	99	1
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	753	99	1
Stadt Nagold 2024	327	99	1

Analytische Variable, Summe Lastenrad und E-Lastenrad

Tabelle H 10: Besitz von Verkehrsmitteln im Haushalt (Auto/Kraftrad/Fahrrad)

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Besitz eines eigenen Fahrzeugs im Haushalt	
		Kein Fahrzeug	1 Fahrzeug und mehr
vVG Backnang	546	3	97
Stadt Backnang	275	9	95
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	86	7	93
Backnang nördliche Stadtteile	89	2	98
Backnang südliche Stadtteile	96	1	99
vVG Gemeinden nördlich	93	1	99
vVG Gemeinden östlich	76	0	100
vVG Gemeinden westlich	86	3	97
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	904	5	95
Stadt Nagold 2024	435	5	95
Stadtregion – Mittelstadt	53.978	5	96
MiD 2023	216.026	7	94

Analytische Variable, gebildet aus privates/dienstliches Auto, Motorrad/Motorroller/Mofa, „konventionelles“ Fahrrad, E-Bike/Pedelec/S-Pedelec und (E-)Lastenrad

2.3 Entfernung zu Bus- und Bahnhaltstellen

Tabelle H 11: Entfernung der Wohnung zur nächstgelegenen Bushaltestelle in Gehminuten

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Entfernung zur nächsten Bushaltestelle				Mittelwert (in min)	Median (in min)
		Bis unter 3 min	3 bis unter 6 min	6 bis unter 10 min	10 min und mehr		
vVG Backnang	526	18	52	11	19	5,8	5,0
Stadt Backnang	266	18	59	11	12	4,8	5,0
Untersuchungsräume							
Backnang Kernstadt	82	18	61	10	11	4,6	5,0
Backnang nördliche Stadtteile	87	10	56	16	17	5,7	5,0
Backnang südliche Stadtteile	94	23	59	11	7	4,6	5,0
vVG Gemeinden nördlich	92	17	34	15	34	8,4	5,0
vVG Gemeinden östlich	73	19	42	12	26	6,4	5,0
vVG Gemeinden westlich	86	12	73	6	9	4,5	4,0

Wie lange dauert der Weg von Ihrem Wohnort zu Fuß zur nächstgelegenen Bushaltestelle? – Gehminuten

Tabelle H 12: Entfernung der Wohnung zur nächstgelegenen Bahnhaltstelle in Gehminuten

Basis: alle Haushalte Zeilen in %	Anzahl Haushalte (gewichtet)	Entfernung zur nächsten Bahnhaltstelle				Mittelwert (in min)	Median (in min)
		Bis unter 5 min	5 bis unter 10 min	10 bis unter 15 min	15 min und mehr		
vVG Backnang	449	1	4	7	89	41,5	30,0
Stadt Backnang	256	1	4	8	87	26,3	25,0
Untersuchungsräume							
Backnang Kernstadt	81	1	5	9	85	24,9	25,0
Backnang nördliche Stadtteile	76	0	3	0	97	49,7	50,0
Backnang südliche Stadtteile	93	0	4	11	85	17,8	14,0
vVG Gemeinden nördlich	72	1	8	7	83	49,8	45,5
vVG Gemeinden östlich	47	0	0	0	100	89,3	84,7
vVG Gemeinden westlich	83	1	5	11	83	20,8	20,0

Wie lange dauert der Weg von Ihrem Wohnort zu Fuß zur nächstgelegenen Bahnhaltstelle? – Gehminuten

3 Personen

3.1 Soziodemografie der Personen

Tabelle P 1: Geschlechterstruktur

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Geschlecht		
		weiblich	männlich	divers
vVG Backnang	1.055	48	52	0
Stadt Backnang	490	48	52	0
Untersuchungsräume				
Backnang Kernstadt	144	50	50	0
Backnang nördliche Stadtteile	168	48	52	0
Backnang südliche Stadtteile	200	49	51	0
vVG Gemeinden nördlich	209	48	51	1
vVG Gemeinden östlich	148	50	50	0
vVG Gemeinden westlich	202	49	51	0
Vergleichswerte				
Stadtregion – Mittelstadt	108.719	51	49	0
MiD 2023	420.979	50	49	0

Analytische Variable, gebildet aus Geschlecht der Personen im Haushalt

Tabelle P 2: Altersstruktur

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Altersstruktur						
		6 Jahre bis unter 30 Jahre	30 Jahre bis unter 40 Jahre	40 Jahre bis unter 50 Jahre	50 Jahre bis unter 60 Jahre	60 Jahre bis unter 65 Jahre	65 Jahre bis unter 75 Jahre	75 Jahre und älter
vVG Backnang	1.061	26	14	14	17	10	12	7
Stadt Backnang	491	24	15	13	17	10	13	8
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	144	28	15	14	15	8	11	8
Backnang nördliche Stadtteile	170	29	12	14	17	9	11	8
Backnang südliche Stadtteile	206	29	15	14	15	10	12	7
vVG Gemeinden nördlich	213	28	14	14	16	9	12	8
vVG Gemeinden östlich	151	27	15	14	16	10	12	7
vVG Gemeinden westlich	205	29	16	14	18	9	9	5

Analytische Variable, gebildet aus Geburtsjahr der Personen im Haushalt

Tabelle P 3: Erwerbsstatus/Lebenssituation nach einzelnen Personen im Haushalt

Basis: alle Personen im Haushalt Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Erwerbsstatus/Lebenssituation nach einzelnen Personen im Haushalt							
		Erwerbs- tätige	Aus- bildung	Stu- dent:in	Schü- ler:in	Kind	Haus- frau/ -mann	Rent- ner:in, Pensio- när:in	ohne Beschäf- tigung
vVG Backnang	1.177	54	2	3	11	5	2	22	2
Stadt Backnang	559	55	1	3	10	5	3	20	2
Untersuchungsräume									
Backnang Kernstadt	176	56	2	2	9	5	4	21	1
Backnang nördliche Stadtteile	204	50	4	3	8	6	1	26	1
Backnang südliche Stadtteile	211	50	0	3	13	7	4	22	1
vVG Gemeinden nördlich	208	53	3	3	10	5	0	23	2
vVG Gemeinden östlich	167	57	1	1	14	3	0	21	1
vVG Gemeinden westlich	207	57	2	4	10	7	1	15	4

Analytische Variable, gebildet aus Erwerbstätigkeit der Personen im Haushalt

3.2 Fahrzeugbesitz und -verfügbarkeit

Tabelle P 4: Führerscheinbesitz

Basis: alle Personen ab 18 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Besitz eines Pkw-Führerschein	
		Führerscheinbesitz	Ohne Führerschein
vVG Backnang	930	98	3
Stadt Backnang	448	97	4
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	134	97	3
Backnang nördliche Stadtteile	147	95	5
Backnang südliche Stadtteile	169	97	3
vVG Gemeinden nördlich	189	97	6
vVG Gemeinden östlich	125	99	1
vVG Gemeinden westlich	170	98	2
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.288	96	4
Stadt Nagold 2024	685	95	5
Stadtregion – Mittelstadt	54.442	95	5
MiD 2023	218.101	93	6

Besitzen Sie einen Pkw-Führerschein?

Tabelle P 5: Pkw-Verfügbarkeit

Basis: alle Personen ab 18 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Verfügbarkeit Pkw		
		immer/täglich	zeitweise/ nach Absprache	nie
vVG Backnang	925	83	13	4
Stadt Backnang	486	71	16	13
Untersuchungsräume				
Backnang Kernstadt	133	78	14	8
Backnang nördliche Stadtteile	145	78	20	2
Backnang südliche Stadtteile	169	73	23	5
vVG Gemeinden nördlich	188	85	15	1
vVG Gemeinden östlich	125	93	5	2
vVG Gemeinden westlich	167	85	13	2
Vergleichswerte				
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.287	77	17	6
Stadt Nagold 2024	683	85	10	6
Stadtregion – Mittelstadt*	87.713	78	12	9
MiD 2023*	344.119	74	14	11

Steht Ihnen persönlich ein Pkw zur Verfügung?

* Personen ab 14 Jahren; inkl. Carsharing Mitgliedschaft

Tabelle P 6: Verbreitung von Fahrradtypen

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Fahrradbesitz nach Fahrradtyp				Personen mit Elektrofahrrad (in %)
		Kein Fahrrad	Nur konventionelles Fahrrad	Nur Elektrofahrrad	Beide Fahrradtypen	
vVG Backnang	1.080	27	37	24	12	34
Stadt Backnang	486	32	38	18	12	30
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	143	39	34	17	10	27
Backnang nördliche Stadtteile	166	24	41	17	18	35
Backnang südliche Stadtteile	198	20	51	17	12	28
vVG Gemeinden nördlich	212	19	42	28	10	38
vVG Gemeinden östlich	148	26	32	32	11	33
vVG Gemeinden westlich	201	21	40	21	17	28
Vergleichswerte						
Stadtregion - Mittelstadt*	93.486	23	57	9	10	19
MiD 2023*	365.878	25	57	8	10	18

Besitzen Sie ein fahrbereites Fahrrad oder ein fahrbereites Elektrofahrrad (E-Bike, (S)-Pedelec)?

* Personen ab 14 Jahren

Tabelle P 7: Besitz einer Zeitkarte für den öffentlichen Verkehr (ÖV-Zeitkarte)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Besitz einer ÖV-Zeitkarte	
		ÖV-Kartenbesitz	Ohne ÖV-Karte
vVG Backnang	1.081	25	75
Stadt Backnang	488	27	73
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	144	28	72
Backnang nördliche Stadtteile	165	30	70
Backnang südliche Stadtteile	197	27	73
vVG Gemeinden nördlich	211	23	77
vVG Gemeinden östlich	148	18	83
vVG Gemeinden westlich	203	39	61
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.698	16	84
Stadt Nagold 2024	882	15	85
Stadtregion – Mittelstadt*	87.713	22	78
MiD 2023*	344.119	25	75

Besitzen Sie eine Zeitkarte für Busse und Bahnen?

* Personen ab 14 Jahren

Tabelle P 8: Verbreitung von ÖV-Zeitkartentypen

Basis: ÖV-Zeitkarten der Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Zeitkarten (gewichtet)	Art ÖV-Zeitkartentyp		
		Deutschlandticket	Andere Zeitkarte	Andere Zeitkarte im Abo
vVG Backnang	275	89	1	9
Stadt Backnang	133	92	2	6
Untersuchungsräume				
Backnang Kernstadt	40	98	3	0
Backnang nördliche Stadtteile	51	88	0	12
Backnang südliche Stadtteile	54	83	2	15
vVG Gemeinden nördlich	49	88	2	10
vVG Gemeinden östlich	27	82	0	19
vVG Gemeinden westlich	79	87	0	11

Besitzen Sie eine Zeitkarte für Busse und Bahnen?

Tabelle P 9: Förderung des Tickets

Basis: ÖV-Zeitkarten der Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl ÖV-Zeitkarten (gewichtet)	Förderung/Bezuschussung des Tickets	
		Förderung	Ohne Förderung
vVG Backnang	270	65	35
Stadt Backnang	131	58	42
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	40	60	40
Backnang nördliche Stadtteile	50	72	28
Backnang südliche Stadtteile	49	59	41
vVG Gemeinden nördlich	47	75	26
vVG Gemeinden östlich	26	77	23
vVG Gemeinden westlich	76	74	26

Besitzen Sie eine Zeitkarte für Busse und Bahnen? – Wird das Ticket gefördert / bezuschusst (z. B. JobTicket, Ticket für Schüler*innen)

Tabelle P 10: Mobilitätsvoraussetzungen

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Mobilitätsvoraussetzungen			
		Führerschein und ÖV- Zeitkarte	Nur Führerschein	Nur ÖV-Zeitkarte	Keines
vVG Backnang	1.080	19	69	7	6
Stadt Backnang	488	21	68	6	5
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	144	22	69	6	4
Backnang nördliche Stadtteile	165	22	64	9	6
Backnang südliche Stadtteile	198	22	61	5	12
vVG Gemeinden nördlich	212	15	71	8	6
vVG Gemeinden östlich	147	13	74	5	9
vVG Gemeinden westlich	204	25	57	14	4

Analytische Variable, gebildet aus Führerschein- und Zeitkartenbesitz

Tabelle P 11: Mobilitätseinschränkungen durch gesundheitliche Probleme

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Mobilitätseinschränkungen durch gesundheitliche Probleme (Mehrfachantworten möglich)			
		Keine Einschränkungen	Gehbehinderung	Sehbehinderung	Andere Einschränkungen
vVG Backnang	1.079	93	2	1	3
Stadt Backnang	488	93	2	1	4
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	145	94	1	1	4
Backnang nördliche Stadtteile	164	93	3	0	4
Backnang südliche Stadtteile	198	95	3	1	2
vVG Gemeinden nördlich	209	95	2	0	2
vVG Gemeinden östlich	147	93	2	1	5
vVG Gemeinden westlich	204	95	3	1	1

Sind Sie aufgrund gesundheitlicher Probleme in Ihrer Mobilität dauerhaft eingeschränkt?

3.3 Arbeitsplatzreichbarkeit

Tabelle P 12: Entfernung zum Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort

Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierende, Schüler:innen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Entfernung zum Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort							Mittelwert (in km)
		bis unter 1 km	1 bis unter 2 km	2 bis unter 5 km	5 bis unter 10 km	10 bis unter 20 km	20 bis unter 50 km	50 km und mehr	
vVG Backnang	785	5	4	14	16	15	39	8	24,1
Stadt Backnang	343	4	3	20	9	11	44	9	26,8
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Entfernung zum Arbeits-/Ausbildungsort							Mittelwert (in km)
		bis unter 1 km	1 bis unter 2 km	2 bis unter 5 km	5 bis unter 10 km	10 bis unter 20 km	20 bis unter 50 km	50 km und mehr	
vVG Backnang	590	3	2	10	15	18	45	8	26,5
Stadt Backnang	262	2	2	15	9	13	50	10	29,5
Untersuchungsräume									
Backnang Kernstadt	82*	1	1	15	6	10	55	12	32,8
Backnang nördliche Stadtteile	87*	3	1	12	21	17	39	7	24,7
Backnang südliche Stadtteile	102	1	1	9	13	18	57	2	21,7
vVG Gemeinden nördlich	121	3	2	7	22	26	34	6	20,6
vVG Gemeinden östlich	87*	2	1	7	18	15	47	9	28,2
vVG Gemeinden westlich	119	7	3	3	19	23	40	5	20,9
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierende, Schüler:innen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Entfernung zur Schule							Mittelwert (in km)
		bis unter 1 km	1 bis unter 2 km	2 bis unter 5 km	5 bis unter 10 km	10 bis unter 20 km	20 bis unter 50 km	50 km und mehr	
vVG Backnang	103	15	16	36	26	6	2	0	4,3
Stadt Backnang	32*	13	3	20	8	12	47	9	3,2
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierende, Schüler:innen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Entfernung zur Hochschule							Mittelwert (in km)
		bis unter 1 km	1 bis unter 2 km	2 bis unter 5 km	5 bis unter 10 km	10 bis unter 20 km	20 bis unter 50 km	50 km und mehr	
vVG Backnang	37*	0	3	3	3	5	65	22	39,6
Stadt Backnang	18*	0	0	6	0	6	78	11	37,6

Wie weit von Ihrer Wohnung entfernt liegt Ihr Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort in Kilometer?

*geringe Fallzahl

Tabelle P 13: Räumliche Lage des Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort

Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierenden, Schüler:innen ab 6 Jahren Zeilen in %		Lage des Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulortes			
		Ausschließlich zu Hause	Im gleichen Stadtteil wie die Wohnung	In der gleichen Stadt, aber in einem anderen Stadtteil	Andere Stadt bzw. Gemeinde
vVG Backnang	844	9	11	11	69
Stadt Backnang	373	12	14	14	61
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden ab 6 Jahren Zeilen in %		Lage des Arbeits-/Ausbildungsort			
		Am eigenen Wohnstandort	Im gleichen Stadtteil wie die Wohnung	Innerhalb des Wohnortes aber in einem anderen Stadtteil	Andere Stadt bzw. Gemeinde
vVG Backnang	623	6	7	8	79
Stadt Backnang	281	8	10	11	71
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	88*	8	10	9	73
Backnang nördliche Stadtteile	95*	8	6	22	63
Backnang südliche Stadtteile	109	7	0	14	79
vVG Gemeinden nördlich	129	7	5	8	81
vVG Gemeinden östlich	90*	3	3	6	88
vVG Gemeinden westlich	122	7	7	3	83
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierenden, Schüler:innen ab 6 Jahren Zeilen in %		Lage der Schule			
		Ausschließlich zu Hause	Im gleichen Stadtteil wie die Wohnung	In der gleichen Stadt, aber in einem anderen Stadtteil	Andere Stadt bzw. Gemeinde
vVG Backnang	100	0	37	34	29
Stadt Backnang	29*	0	45	52	3
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierenden, Schüler:innen ab 6 Jahren Zeilen in %		Lage der Hochschule			
		Ausschließlich zu Hause	Im gleichen Stadtteil wie die Wohnung	In der gleichen Stadt, aber in einem anderen Stadtteil	Andere Stadt bzw. Gemeinde
vVG Backnang	36*	8	3	3	86
Stadt Backnang	18*	17	0	6	78

Wo liegt Ihr Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort?

*geringe Fallzahl

Tabelle P 14: Bewertung der Erreichbarkeit des Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulort

Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierende, Schüler:innen ab 6 Jahren Mittelwert Schulnote	Erreichbarkeit des Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulortes				
	Pkw/ Kraftrad	Bus, Bahn	Fahrrad	Elektrofahrrad	Zu Fuß
vVG Backnang	1,8	4,1	4,2	3,7	4,5
Stadt Backnang	1,9	4,0	4,0	4,0	4,4
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden ab 6 Jahren Mittelwert Schulnote	Erreichbarkeit des Arbeits- bzw. Ausbildungsortes				
	Pkw/ Kraftrad	Bus, Bahn	Fahrrad	Elektrofahrrad	Zu Fuß
vVG Backnang	1,8	4,2	4,2	3,9	4,9
Stadt Backnang	1,9	4,2	4,1	4,1	4,7
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	1,8	4,1	4,0	4,3	4,9
Backnang nördliche Stadtteile	1,9	4,5	4,8	3,8	4,9
Backnang südliche Stadtteile	2,0	4,3	3,8	3,7	4,7
vVG Gemeinden nördlich	1,6	4,5	4,6	3,6	5,0
vVG Gemeinden östlich	1,9	4,1	4,4	3,8	5,0
vVG Gemeinden westlich	1,7	4,3	3,8	3,6	5,0
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierende, Schüler:innen ab 6 Jahren Mittelwert Schulnote	Erreichbarkeit der Schule				
	Pkw/ Kraftrad	Bus, Bahn	Fahrrad	Elektrofahrrad	Zu Fuß
vVG Backnang	1,6	3,2	4,0	2,3	2,8
Stadt Backnang	1,7	2,8	3,8	1,9	2,0
Basis: alle Erwerbstätigen, Auszubildenden, Studierende, Schüler:innen ab 6 Jahren Mittelwert Schulnote	Erreichbarkeit der Hochschule				
	Pkw/ Kraftrad	Bus, Bahn	Fahrrad	Elektrofahrrad	Zu Fuß
vVG Backnang	2,4	3,9	3,2	5,0	5,6
Stadt Backnang	2,5	3,6	2,9	4,9	5,7

Bitte bewerten Sie ausgehend von Ihrer Wohnung die Erreichbarkeit Ihres Arbeits- bzw. Ausbildungs-/Schulortes für folgende Verkehrsmittel!

3.4 Homeoffice-Nutzung

Tabelle P 15: Anzahl Arbeitstage im Homeoffice

Basis: alle Personen ab 6 Jahren exkl. „weiß nicht“ Angaben Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Anzahl Arbeitstage im Homeoffice						Mittelwert alle Personen
		0 Tage	1 Tag	2 Tage	3 Tage	4 Tage	5 Tage	
vVG Backnang	824	60	11	15	6	3	5	1,0
Stadt Backnang	358	57	13	15	5	3	7	1,0
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	106	50	17	19	6	2	7	1,1
Backnang nördliche Stadtteile	130	68	8	8	6	6	5	0,9
Backnang südliche Stadtteile	153	66	9	12	5	2	6	0,9
vVG Gemeinden nördlich	168	66	13	8	5	2	5	0,8
vVG Gemeinden östlich	117	64	4	19	8	3	3	0,9
vVG Gemeinden westlich	163	60	14	13	7	4	3	0,9

Wie oft arbeiten Sie aktuell pro Woche im Homeoffice (im Durchschnitt)?

3.5 Allgemeine Nutzungshäufigkeit der Verkehrsmittel

Tabelle P 16: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Pkw/Motorrad/-roller

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Nutzungshäufigkeit Pkw / Motorrad /-roller				
		(fast) täglich	an 1-3 Tagen pro Woche	an 1-3 Tagen pro Monat	seltener als mo- natlich	nie
vVG Backnang	1.028	60	2	3	1	8
Stadt Backnang	464	51	33	3	2	10
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	139	50	33	3	3	12
Backnang nördliche Stadtteile	161	58	32	5	1	4
Backnang südliche Stadtteile	179	49	33	6	3	10
vVG Gemeinden nördlich	202	63	27	5	0	5
vVG Gemeinden östlich	141	72	20	2	1	6
vVG Gemeinden westlich	190	60	27	3	1	10
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.552	39	33	9	2	17
Stadt Nagold 2024	822	59	25	6	2	8
Stadtregion – Mittelstadt	87.713	48	30	7	3	12
MiD 2023*	344.119	44	28	8	4	15

Wie häufig nutzen Sie normalerweise die folgenden Verkehrsmittel? – Pkw, Motorrad/-roller

* Personen ab 14 Jahren

Tabelle P 17: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Bus

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Nutzungshäufigkeit Bus				
		(fast) täglich	an 1-3 Tagen pro Woche	an 1-3 Tagen pro Monat	seltener als monatlich	nie
vVG Backnang	982	9	8	9	38	36
Stadt Backnang	436	9	11	11	41	28
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	133	10	10	12	45	23
Backnang nördliche Stadtteile	151	13	15	7	36	29
Backnang südliche Stadtteile	172	4	11	13	40	33
vVG Gemeinden nördlich	196	11	6	10	30	43
vVG Gemeinden östlich	137	6	3	4	40	46
vVG Gemeinden westlich	184	16	7	14	28	35

Wie häufig nutzen Sie normalerweise die folgenden Verkehrsmittel? – Bus

Tabelle P 18: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Bahn

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Nutzungshäufigkeit Bahn				
		(fast) täglich	an 1-3 Tagen pro Woche	an 1-3 Tagen pro Monat	seltener als monatlich	nie
vVG Backnang	985	8	10	16	41	25
Stadt Backnang	445	9	12	21	40	19
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	135	10	11	27	39	14
Backnang nördliche Stadtteile	151	2	18	11	40	29
Backnang südliche Stadtteile	180	11	12	13	45	18
vVG Gemeinden nördlich	195	9	7	11	40	33
vVG Gemeinden östlich	134	2	8	12	46	33
vVG Gemeinden westlich	186	15	16	13	34	22

Wie häufig nutzen Sie normalerweise die folgenden Verkehrsmittel? – Bahn

Tabelle P 19: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Bus und Bahn zusammengefasst

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Nutzungshäufigkeit ÖV				
		(fast) täglich	an 1-3 Tagen pro Woche	an 1-3 Tagen pro Monat	seltener als monatlich	nie
vVG Backnang	1.005	13	12	15	39	21
Stadt Backnang	450	13	15	19	38	15
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	137	15	13	25	37	11
Backnang nördliche Stadtteile	151	13	19	9	35	24
Backnang südliche Stadtteile	183	13	18	12	40	17
vVG Gemeinden nördlich	200	14	9	11	38	29
vVG Gemeinden östlich	138	7	9	11	44	29
vVG Gemeinden westlich	188	20	14	14	33	19
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.420	6	8	16	41	29
Stadt Nagold 2024	744	10	5	7	42	36
Stadtregion – Mittelstadt*	87.713	11	9	12	24	44
MiD 2023*	344.119	13	10	12	21	44

Analytische Variable, gebildet aus den Nutzungshäufigkeiten von Bus und Bahn zusammengefasst

* Personen ab 14 Jahren

Tabelle P 20: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Nutzungshäufigkeit Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec				
		(fast) täglich	an 1-3 Tagen pro Woche	an 1-3 Tagen pro Monat	seltener als monatlich	nie
vVG Backnang	989	8	17	20	23	32
Stadt Backnang	443	10	18	15	21	37
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	134	9	17	13	19	43
Backnang nördliche Stadtteile	152	9	13	21	22	36
Backnang südliche Stadtteile	175	13	20	14	30	23
vVG Gemeinden nördlich	198	9	16	23	26	26
vVG Gemeinden östlich	135	6	16	25	24	29
vVG Gemeinden westlich	188	9	16	20	25	30
Vergleichswerte						
Stadt Nagold 2024	733	6	18	15	17	44
Stadtregion – Mittelstadt*	87.713	16	18	15	15	36
MiD 2023*	344.119	17	17	14	14	38

Wie häufig nutzen Sie normalerweise die folgenden Verkehrsmittel? – Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec

*Personen ab 14 Jahre

Tabelle P 21: Allgemeine Nutzungshäufigkeit Zufußgehen

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Häufigkeit Zufußgehen				
		(fast) täglich	an 1-3 Tagen pro Woche	an 1-3 Tagen pro Monat	seltener als monatlich	nie
vVG Backnang	1.001	43	25	13	7	12
Stadt Backnang	459	50	25	12	5	9
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	139	48	26	12	6	8
Backnang nördliche Stadtteile	151	40	25	12	7	17
Backnang südliche Stadtteile	182	53	25	8	6	9
vVG Gemeinden nördlich	202	36	23	9	9	22
vVG Gemeinden östlich	130	36	29	20	9	6
vVG Gemeinden westlich	190	41	23	8	10	20
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.511	50	26	9	5	10
Stadt Nagold 2024	772	47	26	10	5	12
Stadtregion – Mittelstadt*	87.713	37	28	13	8	13
MiD 2023*	153.514	39	28	13	8	13

Wie häufig nutzen Sie normalerweise die folgenden Verkehrsmittel? – Zufußgehen

* Personen ab 14 Jahren

Tabelle P 22: Typen der Verkehrsmittelnutzung³

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Übliche Verkehrsmittelnutzung im Wochenverlauf							wenig mobile Perso- nen
		Monomodale Personen:			Multimodale Personen:				
		Autofah- rer:in	Fahrrad- fahrer:in	ÖV- Nutzer:in	Auto und Fahrrad	Auto und ÖV	Fahrrad und ÖV	Auto, Fahrrad und ÖV	
vVG Backnang	1.058	54	2	6	16	12	2	4	5
Stadt Backnang	479	50	2	8	16	11	2	6	6
Untersuchungsräume									
Backnang Kernstadt	141	50	1	9	16	10	2	6	7
Backnang nördliche Stadtteile	162	56	1	4	11	19	3	4	2
Backnang südliche Stadtteile	191	46	6	9	15	11	3	6	4
vVG Gemeinden nördlich	209	55	3	2	15	14	2	3	5
vVG Gemeinden östlich	142	62	2	4	18	11	1	0	3
vVG Gemeinden westlich	198	49	3	9	13	16	3	5	3
Vergleichswerte									
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.669	37	11	3	35	3	3	4	5
Stadt Nagold 2024	744	57	4	6	15	6	1	2	10
Stadtregion – Mittelstadt*	87.458	47	6	5	21	6	4	4	7
MiD 2023*	343.068	44	9	6	19	6	5	4	7

Analytische Variable, gebildet aus den Nutzungshäufigkeiten des Fahrrads, des ÖV und des motorisierten Individualverkehrs (MIV)

* Personen ab 14 Jahren

3 Die Einteilung der Mobilitätstypen erfolgt nach der allgemeinen Verkehrsmittelnutzung von Fahrrad, Pkw und Bussen und Bahnen. Als „keine Verkehrsmittelnutzung“ wurde jemand eingestuft, der bei allen benannten Verkehrsmitteln eine Nutzungshäufigkeit von maximal 1 bis 3 Tage pro Monat angegeben hat. Wenn eine Person beispielsweise (fast) täglich mit dem Auto unterwegs ist und an 1 bis 3 Tagen pro Woche das Fahrrad verwendet, dann gilt sie in dieser Systematik als „Pkw/Fahrradfahrer:in“.

3.6 Bewertung der allgemeinen Verkehrssituation

Tabelle P 23: Bewertung allgemeine Verkehrssituation (inkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Bewertung der allgemeinen Verkehrssituation						
		vVG Backnang						
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	weiß nicht
Pkw, Motorrad/-roller	1.019	35	41	13	4	1	1	7
Bus	1.023	7	35	24	13	6	3	12
Bahn	978	5	21	18	16	7	19	15
Bus und Bahn zusammenge- fasst	1.026	9	39	23	14	5	3	8
Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec	998	12	29	23	11	5	3	17
Zufußgehen	1.023	28	45	16	4	2	2	4

Bitte bewerten Sie die Voraussetzungen zur Nutzung folgender Verkehrsmittel in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!

Tabelle P 24: Bewertung allgemeine Verkehrssituation (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Mittelwert Schulnote	Bewertung allgemeine Verkehrssituation (exkl. weiß nicht)					
	Pkw/ Kraftrad	Bus	Bahn	Bus und Bahn (zusammenge- fasst)	(E-)Fahrrad	Zufußgehen
vVG Backnang	1,9	2,8	3,7	2,7	2,7	2,1
Stadt Backnang	2,1	2,6	3,1	2,5	2,8	2,0
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	2,1	2,6	3,0	2,4	2,9	1,9
Backnang nördliche Stadtteile	2,1	3,1	4,2	2,9	2,8	2,4
Backnang südliche Stadtteile	2,2	2,6	3,1	2,5	2,6	2,0
vVG Gemeinden nörd- lich	1,7	3,1	3,4	2,8	2,6	2,1
vVG Gemeinden östlich	1,8	2,9	5,0	2,9	2,6	2,2
vVG Gemeinden west- lich	1,6	3,0	3,4	2,8	2,6	2,1
Vergleichswerte						
Stadtregion – Mittel- stadt*	2,1	k. A.	k. A.	k. A.	2,7	2,3
MiD 2023*	2,3	k. A.	k. A.	k. A.	2,9	2,3

Bitte bewerten Sie die Voraussetzungen zur Nutzung folgender Verkehrsmittel in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!

* Personen ab 14 Jahren

3.7 Bewertung der Fußverkehrssituation

Tabelle P 25: Bewertung Fußverkehrssituation (inkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Bewertung der Fußverkehrssituation						weiß nicht
		vVG Backnang						
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangel- haft	ungenü- gend	
Qualität der Gehwege (z. B. Gehwegbreite)	1.047	11	49	25	7	4	3	2
Barrierefreiheit der Gehwege (z. B. Bordsteinhöhe)	1.036	6	31	26	11	8	3	15
Sicherheit an Straßenquerun- gen und Kreuzungen für zu Fuß Gehende	1.042	8	33	29	15	9	4	2
Ampelschaltungen für zu Fuß Gehende	1.014	9	35	20	12	4	6	14
Trennung von Rad- und Geh- wegen	1.026	3	18	20	20	16	14	10
Sitzgelegenheiten für Pausen	1.044	4	17	21	17	18	8	16

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!

Tabelle P 26: Bewertung Fußverkehrssituation – Qualität der Gehwege (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Qualität der Gehwege						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	1.030	11	50	25	7	4	3	2,5
Stadt Backnang	466	10	53	26	6	3	2	2,5
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	142	11	54	25	4	3	4	2,4
Backnang nördliche Stadtteile	148	6	35	42	12	5	0	2,8
Backnang südliche Stadtteile	186	10	54	23	8	3	2	2,5
vVG Gemeinden nördlich	197	11	46	25	7	5	6	2,7
vVG Gemeinden östlich	140	13	47	24	7	6	4	2,6
vVG Gemeinden westlich	196	12	47	26	13	1	2	2,5
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.569	10	44	29	9	6	3	2,7

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Qualität der Gehwege (z. B. Gehwegbreite)

Tabelle P 27: Bewertung Fußverkehrssituation - Barrierefreiheit (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Barrierefreiheit der Gehwege						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	879	7	37	31	13	9	4	2,9
Stadt Backnang	413	6	39	31	14	7	2	2,8
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	127	6	42	35	10	6	2	2,8
Backnang nördliche Stadtteile	131	5	24	27	28	13	4	3,3
Backnang südliche Stadtteile	154	8	42	25	13	10	1	2,8
vVG Gemeinden nördlich	167	8	31	29	14	10	8	3,1
vVG Gemeinden östlich	114	8	37	26	10	14	5	3,0
vVG Gemeinden westlich	169	10	37	33	12	6	2	2,8
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.290	5	30	32	15	12	6	3,2

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Barrierefreiheit der Gehwege (z. B. Bordsteinhöhe)

Tabelle P 28: Bewertung Fußverkehrssituation - Verkehrssicherheit (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Verkehrssicherheit für zu Fuß Gehende						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	1.020	8	33	29	15	9	4	3,0
Stadt Backnang	463	7	35	34	15	5	3	2,8
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	140	9	36	35	14	3	3	2,7
Backnang nördliche Stadtteile	149	3	26	32	23	10	7	3,3
Backnang südliche Stadtteile	181	6	31	32	18	11	3	3,1
vVG Gemeinden nördlich	193	5	27	32	14	14	9	3,3
vVG Gemeinden östlich	139	14	35	22	15	10	4	2,8
vVG Gemeinden westlich	194	6	34	28	13	14	4	3,1
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.529	5	39	33	15	6	2	2,8

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Sicherheit an Straßenquerungen und Kreuzungen für zu Fuß Gehende

Tabelle P 29: Bewertung Fußverkehrssituation - Ampelschaltungen (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Ampelschaltungen für zu Fuß Gehende						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	868	9	35	20	12	4	6	2,8
Stadt Backnang	436	6	44	28	14	4	3	2,8
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	134	8	46	26	14	4	3	2,7
Backnang nördliche Stadtteile	125	8	27	31	21	3	10	3,1
Backnang südliche Stadtteile	165	2	44	32	15	5	2	2,8
vVG Gemeinden nördlich	183	10	31	25	15	6	13	3,1
vVG Gemeinden östlich	117	16	46	45	12	5	6	2,6
vVG Gemeinden westlich	65*	19	25	11	15	15	15	3,3
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.527	4	35	28	15	11	7	3,1

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Ampelschaltungen für zu Fuß Gehende

* geringe Fallzahl

Tabelle P 30: Bewertung Fußverkehrssituation – Trennung von Rad- und Gehwegen (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Trennung von Rad- und Gehwegen						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	926	4	19	23	22	17	15	3,8
Stadt Backnang	443	3	25	28	25	13	6	3,4
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	134	3	30	28	25	9	5	3,2
Backnang nördliche Stadtteile	140	6	7	25	24	26	12	3,9
Backnang südliche Stadtteile	171	2	18	26	22	24	8	3,7
vVG Gemeinden nördlich	182	2	9	13	200	26	31	4,5
vVG Gemeinden östlich	120	6	20	18	19	16	21	3,8
vVG Gemeinden westlich	147	6	8	26	16	27	17	4,0
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.496	3	17	31	19	20	10	3,7

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Trennung von Rad- und Gehwegen

Tabelle P 31: Bewertung Fußverkehrssituation – Sitzgelegenheiten (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Sitzgelegenheiten für Pausen						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	873	4	21	25	20	21	9	3,6
Stadt Backnang	402	2	20	29	22	18	8	3,6
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	124	2	22	32	21	16	7	3,5
Backnang nördliche Stadtteile	131	2	11	20	33	25	10	4,0
Backnang südliche Stadtteile	148	5	22	28	21	20	5	3,5
vVG Gemeinden nördlich	159	4	11	20	22	23	20	4,1
vVG Gemeinden östlich	121	7	26	18	16	26	6	3,4
vVG Gemeinden westlich	165	7	16	31	15	21	9	3,5
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.194	4	16	29	19	20	11	3,7

Bitte bewerten Sie die Situation des Zufußgehens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Sitzgelegenheiten für Pausen

3.8 Bewertung der Radverkehrssituation

Tabelle P 32: Bewertung Radverkehrssituation (inkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Bewertung der Radverkehrssituation						
		vVG Backnang						
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	weiß nicht
Radwegverbindungen innerhalb der Stadt	1.016	4	22	25	12	12	7	19
Radwegverbindungen in die Nachbarstädte	1.014	4	29	20	13	10	5	20
Qualität der Radwege (z. B. Fahrbahnoberfläche/-breite)	1.012	3	24	24	16	9	3	22
Sicherheit an Straßenque- rungen und Kreuzungen für Fahrradfahrende	1.009	3	17	26	16	13	4	21
Ampelschaltungen für Fahrradfahrende	988	2	15	14	12	9	8	40
Radwegebeschilderung	1.009	3	21	21	12	11	3	30
Radabstellanlagen	1.005	1	13	15	13	12	8	37

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!

Tabelle P 33: Bewertung Radverkehrssituation – Städtische Radwegverbindungen (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Städtische Radwegverbindungen						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	824	4	28	31	14	14	9	3,3
Stadt Backnang	360	3	34	31	14	14	5	3,2
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	109	2	37	31	13	12	6	3,1
Backnang nördliche Stadtteile	106	3	26	35	22	14	0	3,2
Backnang südliche Stadtteile	154	7	25	33	14	16	6	3,3
vVG Gemeinden nördlich	160	4	21	30	14	18	13	3,6
vVG Gemeinden östlich	116	6	23	28	18	13	11	3,4
vVG Gemeinden westlich	156	8	22	31	8	15	15	3,4
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.324	5	32	32	14	13	5	3,1

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Radwegverbindungen innerhalb der Stadt

Tabelle P 34: Bewertung Radverkehrssituation – Regionale Radwegeverbindungen (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Regionale Radwegeverbindungen						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	813	5	36	25	16	12	6	3,1
Stadt Backnang	332	2	35	30	16	14	2	3,1
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	100	1	38	31	15	14	1	3,0
Backnang nördliche Stadtteile	107	3	27	27	30	12	1	3,2
Backnang südliche Stadtteile	142	6	34	21	16	16	6	3,2
vVG Gemeinden nördlich	164	5	29	29	24	11	3	3,2
vVG Gemeinden östlich	122	7	42	17	13	7	13	3,1
vVG Gemeinden westlich	167	10	34	21	14	13	8	3,1
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.224	4	36	30	16	11	3	3,0

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!– Radwegeverbindungen in die Nachbarstädte

Tabelle P 35: Bewertung Radverkehrssituation – Qualität der Radwege (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Qualität der Radwege						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	793	3	30	31	19	12	4	3,2
Stadt Backnang	347	1	31	32	19	13	4	3,3
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	104	0	36	31	17	11	6	3,2
Backnang nördliche Stadtteile	112	4	22	36	19	19	1	3,3
Backnang südliche Stadtteile	153	3	25	27	26	18	1	3,4
vVG Gemeinden nördlich	161	4	27	34	20	11	5	3,2
vVG Gemeinden östlich	107	6	32	29	17	11	6	3,2
vVG Gemeinden westlich	159	8	34	27	21	8	2	2,9
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.319	3	24	33	18	14	7	3,4

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!– Qualität der Radwege (z. B. Fahrbahnoberfläche/-breite)

Tabelle P 36: Bewertung Radverkehrssituation – Verkehrssicherheit (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Verkehrssicherheit für Fahrradfahrende						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	796	3	21	33	21	17	5	3,4
Stadt Backnang	342	2	21	38	19	16	5	3,4
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	102	2	21	40	21	12	5	3,3
Backnang nördliche Stadtteile	110	2	15	38	21	20	5	3,6
Backnang südliche Stadtteile	154	3	21	26	21	22	7	3,6
vVG Gemeinden nördlich	164	4	16	32	24	17	8	3,6
vVG Gemeinden östlich	114	6	25	26	20	17	5	3,3
vVG Gemeinden westlich	148	4	24	31	18	20	4	3,4
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.293	2	20	34	23	15	6	3,5

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!– Sicherheit an Straßenquerungen und Kreuzungen für Fahrradfahrende

Tabelle P 37: Bewertung Radverkehrssituation – Ampelschaltung (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Ampelschaltung für Fahrradfahrende						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	594	4	25	23	21	15	13	3,6
Stadt Backnang	295	1	30	26	22	15	6	3,4
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	92*	0	34	24	25	13	4	3,3
Backnang nördliche Stadtteile	88*	0	13	34	22	23	9	3,8
Backnang südliche Stadtteile	122	3	26	31	13	18	8	3,4
vVG Gemeinden nördlich	128	5	13	23	16	22	21	4,0
vVG Gemeinden östlich	78*	9	22	15	22	13	19	3,7
vVG Gemeinden westlich	57*	14	12	25	12	19	18	3,7
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.277	2	22	32	19	16	9	3,5

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!– Ampelschaltung für Fahrradfahrende

* geringe Fallzahl

Tabelle P 38: Bewertung Radverkehrssituation – Radwegebeschilderung (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Radwegebeschilderung						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	710	4	29	29	18	15	5	3,2
Stadt Backnang	312	1	32	34	18	15	1	3,1
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	96*	0	34	38	14	15	0	3,0
Backnang nördliche Stadtteile	99*	3	22	28	32	14	0	3,3
Backnang südliche Stadtteile	129	4	25	29	22	16	5	3,4
vVG Gemeinden nördlich	144	5	19	26	17	22	10	3,7
vVG Gemeinden östlich	98*	5	33	21	17	15	8	3,3
vVG Gemeinden westlich	133	11	29	35	14	7	3	2,9
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.237	4	34	29	19	12	3	3,1

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Radwegebeschilderung

* geringe Fallzahl

Tabelle P 39: Bewertung Radverkehrssituation – Radabstellanlagen (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Radabstellanlagen						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	635	2	20	24	21	19	13	3,7
Stadt Backnang	295	1	24	25	27	14	10	3,6
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	92*	0	26	24	27	12	11	3,6
Backnang nördliche Stadtteile	91*	3	14	30	26	15	11	6,7
Backnang südliche Stadtteile	117	6	21	25	27	11	10	3,5
vVG Gemeinden nördlich	132	0	11	24	20	28	18	4,2
vVG Gemeinden östlich	79*	3	23	24	13	24	14	3,8
vVG Gemeinden westlich	115	8	16	30	20	17	10	3,5
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.134	3	29	31	20	13	5	3,2

Bitte bewerten Sie die Situation des Radfahrens in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Radabstellanlagen

* geringe Fallzahl

3.9 Bewertung der Situation im Bus- und Bahnverkehr

Tabelle P 40: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs (inkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Bewertung der Situation des Bus- und Bahnverkehrs						
		vVG Backnang						
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangel- haft	ungenü- gend	weiß nicht
Fahrtenhäufigkeit/ Takt	1.026	4	29	28	11	10	4	14
Umstiege/ Anschlüsse	1.026	1	22	24	17	12	5	19
Pünktlichkeit	1.032	1	15	16	13	22	14	19
Verständlichkeit der Tarif-/ Preisstruktur	1.015	3	22	21	15	11	5	24
Barrierefreiheit (z. B. stufenloser Einstieg)	1.026	3	22	18	8	8	8	35
Ausstattung der Haltestellen (z. B. Überdachung, Sitzplätze)	1.027	4	29	23	16	8	6	15
Radabstellanlagen an Stationen	1.012	1	10	11	12	8	12	47

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde!

Tabelle P 41: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Fahrtenhäufigkeit/ Takt (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Fahrtenhäufigkeit/ Taktung						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	878	5	34	32	12	12	4	3,1
Stadt Backnang	415	4	39	34	10	10	4	3,0
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	125	2	39	36	10	8	5	3,0
Backnang nördliche Stadtteile	136	3	36	20	17	19	5	3,3
Backnang südliche Stadtteile	169	7	40	31	8	8	5	2,8
vVG Gemeinden nördlich	173	9	41	24	10	9	8	2,9
vVG Gemeinden östlich	107	5	27	32	18	17	3	3,2
vVG Gemeinden westlich	171	0	33	33	33	0	0	3,2
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.078	5	36	31	15	9	5	3,0

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Fahrtenhäufigkeit/ Takt

Tabelle P 42: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Umstiege/ Anschlüsse (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Umstiege/ Anschlüsse						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	834	1	28	29	21	15	6	3,4
Stadt Backnang	386	1	30	30	23	12	4	3,3
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	118	1	32	31	25	11	1	3,2
Backnang nördliche Stadtteile	124	2	18	25	26	20	10	3,7
Backnang südliche Stadtteile	155	2	31	30	21	9	8	3,3
vVG Gemeinden nördlich	167	1	26	35	12	14	13	3,5
vVG Gemeinden östlich	106	1	29	25	23	17	6	3,4
vVG Gemeinden westlich	165	4	22	28	22	22	3	3,5
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	898	3	31	33	17	10	6	3,2

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Umstiege/ Anschlüsse

Tabelle P 43: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Pünktlichkeit (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Pünktlichkeit						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	841	1	19	20	15	27	18	4,0
Stadt Backnang	397	0	15	20	15	30	20	4,2
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	119	0	14	19	14	35	19	4,3
Backnang nördliche Stadtteile	129	2	16	18	21	23	20	4,1
Backnang südliche Stadtteile	165	1	16	23	18	22	21	4,1
vVG Gemeinden nördlich	173	0	16	24	16	26	19	4,1
vVG Gemeinden östlich	98*	4	34	18	14	21	8	3,4
vVG Gemeinden westlich	169	1	10	22	18	24	24	4,3
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.033	2	23	30	21	15	10	3,5

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Pünktlichkeit

* geringe Fallzahl

Tabelle P 44: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Tarif- und Preisstruktur (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Verständlichkeit der Tarif- und Preisstruktur						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	777	4	29	27	20	15	6	3,3
Stadt Backnang	373	3	32	24	19	16	6	3,3
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	109	2	35	21	22	17	4	3,3
Backnang nördliche Stadtteile	122	3	27	24	21	16	9	3,5
Backnang südliche Stadtteile	157	6	33	28	17	12	5	3,1
vVG Gemeinden nördlich	154	3	28	27	21	10	10	3,4
vVG Gemeinden östlich	93*	7	19	34	20	16	3	3,3
vVG Gemeinden westlich	144	7	31	29	15	10	8	3,2
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.046	3	24	26	21	17	10	3,6

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Verständlichkeit der Tarif-/ Preisstruktur

* geringe Fallzahl

Tabelle P 45: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Barrierefreiheit (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Barrierefreiheit						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedi- gend	ausrei- chend	mangelhaft	ungenü- gend	
vVG Backnang	668	5	30	28	13	12	12	3,3
Stadt Backnang	320	4	28	30	11	15	13	3,4
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	96*	3	33	33	7	13	10	3,3
Backnang nördliche Stadtteile	94*	2	17	13	22	23	22	4,6
Backnang südliche Stadtteile	129	8	20	24	18	17	13	3,5
vVG Gemeinden nördlich	129	5	40	24	16	8	9	4,1
vVG Gemeinden östlich	80*	6	29	23	19	11	13	4,4
vVG Gemeinden westlich	141	14	35	31	9	8	5	3,3
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	768	3	30	27	19	14	7	3,3

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Barrierefreiheit (z. B. stufenloser Einstieg)

* geringe Fallzahl

Tabelle P 46: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Haltestellenausstattung (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Haltestellenausstattung						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedigend	ausreichend	mangelhaft	ungenügend	
vVG Backnang	878	5	33	27	19	9	7	3,1
Stadt Backnang	413	3	30	30	22	9	7	3,3
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	127	2	35	27	21	9	6	3,2
Backnang nördliche Stadtteile	128	1	27	24	30	14	4	3,4
Backnang südliche Stadtteile	162	6	38	28	17	7	4	3,0
vVG Gemeinden nördlich	175	4	35	30	18	7	5	3,0
vVG Gemeinden östlich	109	6	37	21	16	10	10	3,2
vVG Gemeinden westlich	172	12	40	25	16	5	2	2,7
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.042	3	25	29	23	14	6	3,4

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Ausstattung der Haltestellen (z. B. Überdachung, Sitzplätze)

Tabelle P 47: Bewertung Situation des Bus- und Bahnverkehrs – Radabstellanlagen an Stationen (exkl. weiß nicht)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Radabstellanlagen an Stationen						Mittelwert
		sehr gut	gut	befriedigend	ausreichend	mangelhaft	ungenügend	
vVG Backnang	536	2	19	20	22	15	22	4,0
Stadt Backnang	229	1	19	26	29	13	14	3,8
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	68*	0	22	27	29	10	12	3,6
Backnang nördliche Stadtteile	73*	3	0	16	21	33	27	4,6
Backnang südliche Stadtteile	102	1	26	27	28	6	13	3,5
vVG Gemeinden nördlich	128	1	16	22	14	27	20	4,1
vVG Gemeinden östlich	67*	2	21	8	18	10	42	4,4
vVG Gemeinden westlich	113	7	27	25	20	12	10	3,3
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	753	2	17	28	21	21	13	3,8

Bitte bewerten Sie den Bus- und Bahnverkehr in Ihrer Stadt bzw. Gemeinde! – Radabstellanlagen an Stationen

* geringe Fallzahl

3.10 Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten

Tabelle P 48: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – öff. E-Ladesäule für E-Pkw

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in	Anzahl Personen (gewichtet)	Zukünftiger Nutzungsumfang von öffentlichen E-Ladesäulen für E-Pkw			
		Häufig	Gelegentlich	Gar nicht	Weiß nicht
vVG Backnang	1.003	12	23	45	21
Stadt Backnang	456	11	23	43	23
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	137	13	24	45	18
Backnang nördliche Stadtteile	150	11	22	37	30
Backnang südliche Stadtteile	185	8	26	41	26
vVG Gemeinden nördlich	194	13	24	44	19
vVG Gemeinden östlich	137	12	23	47	19
vVG Gemeinden westlich	181	13	23	40	23
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.531	9	16	41	22

In welchem Umfang können Sie sich vorstellen, die folgenden Mobilitätsangebote zu nutzen? – öff. E-Ladesäulen für E-Pkw

Tabelle P 49: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – öff. E-Ladesäule für Elektrofahräder

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in	Anzahl Personen (gewichtet)	Zukünftiger Nutzungsumfang von öffentlichen E-Ladesäulen für Elektrofahräder			
		Häufig	Gelegentlich	Gar nicht	Weiß nicht
vVG Backnang	997	5	18	58	20
Stadt Backnang	455	4	16	60	21
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	135	3	17	63	17
Backnang nördliche Stadtteile	148	5	16	53	26
Backnang südliche Stadtteile	188	5	16	56	23
vVG Gemeinden nördlich	193	11	21	48	20
vVG Gemeinden östlich	135	4	21	58	18
vVG Gemeinden westlich	184	4	14	62	21
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.524	4	16	47	20

In welchem Umfang können Sie sich vorstellen, die folgenden Mobilitätsangebote zu nutzen? – öff. E-Ladesäulen für Elektrofahräder

Tabelle P 50: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – Carsharing

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in	Anzahl Personen (gewichtet)	Zukünftiger Nutzungsumfang von Carsharing			
		Häufig	Gelegentlich	Gar nicht	Weiß nicht
vVG Backnang	1.000	1	14	68	17
Stadt Backnang	454	0	17	66	17
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	135	0	18	67	15
Backnang nördliche Stadtteile	150	0	11	65	24
Backnang südliche Stadtteile	183	1	15	69	15
vVG Gemeinden nördlich	196	1	15	66	17
vVG Gemeinden östlich	136	1	9	73	18
vVG Gemeinden westlich	181	1	15	68	16
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.518	1	13	53	19

In welchem Umfang können Sie sich vorstellen, die folgenden Mobilitätsangebote zu nutzen? – Carsharing

Tabelle P 51: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – Bikesharing

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in	Anzahl Personen (gewichtet)	Zukünftiger Nutzungsumfang von Bikesharing			
		Häufig	Gelegentlich	Gar nicht	Weiß nicht
vVG Backnang	1.000	1	9	74	16
Stadt Backnang	451	1	9	74	16
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	134	1	10	74	15
Backnang nördliche Stadtteile	150	1	6	75	18
Backnang südliche Stadtteile	183	0	7	78	15
vVG Gemeinden nördlich	197	1	7	75	18
vVG Gemeinden östlich	137	0	11	74	15
vVG Gemeinden westlich	183	1	7	77	15
Vergleichswerte					
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.502	1	8	60	16

In welchem Umfang können Sie sich vorstellen, die folgenden Mobilitätsangebote zu nutzen? – Bikesharing

Tabelle P 52: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – E-Tretrollerverleih

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in	Anzahl Personen (gewichtet)	Zukünftiger Nutzungsumfang von E-Tretrollerverleih			
		Häufig	Gelegentlich	Gar nicht	Weiß nicht
vVG Backnang	988	3	9	72	16
Stadt Backnang	450	0	9	76	15
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	134	0	8	77	15
Backnang nördliche Stadtteile	152	3	15	68	15
Backnang südliche Stadtteile	185	0	10	78	12
vVG Gemeinden nördlich	195	5	8	70	17
vVG Gemeinden östlich	134	7	9	66	18
vVG Gemeinden westlich	180	1	9	73	17

In welchem Umfang können Sie sich vorstellen, die folgenden Mobilitätsangebote zu nutzen? – E-Tretrollerverleih

Tabelle P 53: Zukünftiger Nutzungsumfang von Mobilitätsangeboten – Gesicherte Abstellanlagen für Fahrräder an Bahnhöfen

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in	Anzahl Personen (gewichtet)	Zukünftiger Nutzungsumfang von gesicherten Abstellanlagen für Fahrräder an Bahnhöfen			
		Häufig	Gelegentlich	Gar nicht	Weiß nicht
vVG Backnang	1.005	10	27	47	17
Stadt Backnang	458	12	29	43	17
Untersuchungsräume					
Backnang Kernstadt	136	14	30	40	15
Backnang nördliche Stadtteile	152	14	31	39	16
Backnang südliche Stadtteile	183	8	31	46	15
vVG Gemeinden nördlich	198	13	26	41	20
vVG Gemeinden östlich	137	4	25	56	15
vVG Gemeinden westlich	184	8	27	52	14

In welchem Umfang können Sie sich vorstellen, die folgenden Mobilitätsangebote zu nutzen? – Gesicherte Abstellanlagen für Fahrräder an Bahnhöfen

3.11 Wohlbefinden

Tabelle P 54: Allgemeines Wohlbefinden - Rohwerte⁴

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Allgemeines Wohlbefinden					
		vVG Backnang					
		die ganze Zeit	meistens	etwas mehr als die Hälfte der Zeit	etwas weni- ger als die Hälfte der Zeit	ab und zu	zu keinem Zeitpunkt
... war ich froh und guter Laune.	1.006	7	60	21	6	5	1
... habe ich mich ruhig und entspannt gefühlt.	996	6	44	31	11	8	1
... habe ich mich energisch und aktiv gefühlt.	995	7	38	31	12	10	2
... habe ich mich beim Aufwachen frisch und ausgeruht gefühlt.	998	6	36	26	13	15	5
... war mein Alltag voller Dinge, die mich interessieren.	997	11	45	23	10	10	1

Wie haben Sie sich gefühlt? In den letzten 2 Wochen...

Rohwerten zum Wohlbefinden; Berechnung der Punktwerte: die ganze Zeit (5); meistens (4); etwas mehr als die Hälfte der Zeit (3); etwa weniger als die Hälfte der Zeit (2); ab und zu (1); zu keinem Zeitpunkt (0)

Tabelle P 55: Allgemeines Wohlbefinden – Klassifizierung Well-Being-Score

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Well-Being-Score Klassen				
		sehr hohes Wohlbefinden	hohes Wohlbe- finden	mittleres Wohl- befinden	geringes Wohl- befinden	sehr geringes Wohlbefinden
vVG Backnang	987	12	51	25	9	3
Stadt Backnang	440	10	55	25	7	3
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	132	9	55	27	6	2
Backnang nördliche Stadtteile	145	10	47	21	17	5
Backnang südliche Stadtteile	179	8	54	32	4	2
vVG Gemeinden nördlich	201	9	54	23	9	6
vVG Gemeinden östlich	136	16	48	25	10	2
vVG Gemeinden westlich	182	14	43	25	12	6

Analytische Variable, gebildet aus den Rohwerten zum Wohlbefinden; Berechnung der Punktwerte: die ganze Zeit (5); meistens (4); etwas mehr als die Hälfte der Zeit (3); etwa weniger als die Hälfte der Zeit (2); ab und zu (1); zu keinem Zeitpunkt (0); die jeweiligen Punkte der 5 Kategorien werden mit dem Faktor 4 multipliziert, sodass sich ein Well-Being-Score von 0 bis 100 errechnet; Klassifizierung des Well-Being-Scores - „sehr geringes Wohlbefinden“: 0-20 Punkte; „geringes Wohlbefinden“: 21-40 Punkte; „mittleres Wohlbefinden“: 41-60 Punkte; „hohes Wohlbefinden“: 61-80 Punkte; „sehr hohes Wohlbefinden“: 81-100 Punkte

⁴ Erfassung des allgemeinen Wohlbefindens nach der WHO. WHO (Fünf) - Fragebogen zum Wohlbefinden (Version 1998), Psychiatric Research Unit, WHO Collaborating Center for Mental Health, Frederiksberg General Hospital, DK-3400 Hillerød

Tabelle P 56: Wohlbefinden nach Mobilitätstyp und Geschlecht

Basis: Alle Personen ab 6 Jahren	Mobilitätstyp								Gesamtsumme
	PKW-Monomodal	Fahrrad-Monomodal	ÖV-Monomodal	PKW/Rad-Multimodal	Pkw/ÖV-Multimodal	Rad/ÖV-Multimodal	Pkw/Rad/ÖV-Multimodal	Wenig mobile Personen	
Weiblich	261	10	35	55	72	13	14	24	485
Mittelwert	63,5	58,4	59,8	69,7	59,8	69,1	68,6	63,3	63,6
Standardabweichung	17,2	21,3	24,1	17,0	18,2	16,5	20,9	26,0	18,7
Basis: Alle Personen ab 6 Jahren	Mobilitätstyp								Gesamtsumme
	PKW-Monomodal	Fahrrad-Monomodal	ÖV-Monomodal	PKW/Rad-Multimodal	Pkw/ÖV-Multimodal	Rad/ÖV-Multimodal	Pkw/Rad/ÖV-Multimodal	Wenig mobile Personen	
Männlich	253	14	27	84	58	14	24	17	492
Mittelwert	63,2	62,9	60,1	70,9	62,4	66,0	68,8	63,8	64,6
Standardabweichung	18,8	24,9	18,0	15,0	18,5	14,3	14,4	22,5	18,3
Basis: Alle Personen ab 6 Jahren	Mobilitätstyp								Gesamtsumme
	PKW-Monomodal	Fahrrad-Monomodal	ÖV-Monomodal	PKW/Rad-Multimodal	Pkw/ÖV-Multimodal	Rad/ÖV-Multimodal	Pkw/Rad/ÖV-Multimodal	Wenig mobile Personen	
Gesamt	536	26	65	145	138	27	38	42	1.017
Mittelwert	63,3	61,6	60,4	70,3	60,1	67,5	68,7	63,6	63,9
Standardabweichung	18,2	22,6	21,5	15,6	18,6	15,2	16,8	24,1	18,6

Analytische Variable, gebildet aus dem Well-Being-Score bezogen auf das Geschlecht und den Mobilitätstyp

3.12 Mobilität am Berichtstag

Tabelle P 57: Verkehrsmittelverfügbarkeit am Berichtstag – Auto/motorisiertes Zweirad

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Verkehrsmittelverfügbarkeit am Berichtstag – Auto/motorisiertes Zweirad	
		ja	nein
vVG Backnang	982	84	16
Stadt Backnang	441	83	17
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	127	83	17
Backnang nördliche Stadtteile	157	89	11
Backnang südliche Stadtteile	184	82	18
vVG Gemeinden nördlich	193	90	10
vVG Gemeinden östlich	134	84	16
vVG Gemeinden westlich	181	81	19
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.502	83	17
Stadt Nagold 2024	809	84	16

Stand Ihnen am Berichtstag eines der folgenden Fahrzeuge zur Verfügung? – Auto/motorisiertes Zweirad

Tabelle P 58: Verkehrsmittelverfügbarkeit am Berichtstag – Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Verkehrsmittelverfügbarkeit am Berichtstag – (Elektro-) Fahrrad	
		ja	nein
vVG Backnang	803	71	29
Stadt Backnang	377	69	31
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	111	65	35
Backnang nördliche Stadtteile	134	68	32
Backnang südliche Stadtteile	161	80	20
vVG Gemeinden nördlich	161	78	22
vVG Gemeinden östlich	100	66	34
vVG Gemeinden westlich	152	78	22
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024*	1.319	84	16
Stadt Nagold 2024	610	62	38

Stand Ihnen am Berichtstag eines der folgenden Fahrzeuge zur Verfügung? – Fahrrad/E-Bike/(S-)Pedelec

*Fahrrad/Elektrofahrrad/E-Scooter

Tabelle P 59: Mobilität am Berichtstag

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Mobilität am Berichtstag	
		mobil	nicht mobil
vVG Backnang	1.018	93	7
Stadt Backnang	458	96	4
Untersuchungsräume			
Backnang Kernstadt	132	98	2
Backnang nördliche Stadtteile	158	96	4
Backnang südliche Stadtteile	193	95	5
vVG Gemeinden nördlich	202	91	9
vVG Gemeinden östlich	137	88	12
vVG Gemeinden westlich	190	93	7
Vergleichswerte			
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.432	89	11
Stadt Nagold 2024	838	88	12
Stadtregion – Mittelstadt	108.719	81	18
MiD 2023	420.979	81	18

Sind Sie an Ihrem Berichtstag außer Haus gewesen?

Tabelle P 60: Gründe für Immobilität am Berichtstag

Basis: alle nicht mobilen Personen ab 6 Jahren Spalten in %	Anzahl Per- sonen (ge- wichtet)	Gründe für Immobilität am Berichtstag	
		vVG Backnang	
		69	
Ich war krank.	7	10	
Ich hatte Homeoffice.	19	28	
Ich hatte Urlaub.	9	14	
Keine Angabe	17	24	
Sonstiges	17	24	

Sind Sie an Ihrem Berichtstag außer Haus gewesen? (Wenn nein, dann Grund für Immobilität)

Tabelle P 61: Zahl der zurückgelegten Wege am Berichtstag (alle Personen)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Zahl der zurückgelegten Wege am Berichtstag						Mittelwert (in Wege)
		Nicht mobil	1-2 Wege	3-4 Wege	5-6 Wege	7-8 Wege	9 Wege und mehr	
vVG Backnang	989	8	38	31	16	6	1	3,3
Stadt Backnang	439	5	37	35	17	5	1	3,4
Untersuchungsräume								
Backnang Kernstadt	125	2	39	38	15	4	1	3,4
Backnang nördliche Stadtteile	157	4	41	34	12	8	1	3,4
Backnang südliche Stadtteile	190	5	34	33	21	7	1	3,6
vVG Gemeinden nördlich	201	9	36	31	18	5	1	3,4
vVG Gemeinden östlich	135	12	41	26	13	7	1	3,1
vVG Gemeinden westlich	187	7	35	28	18	8	3	3,6
Vergleichswerte								
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.603	11	32	33	14	5	3	3,4
Stadt Nagold 2024	846	12	37	29	13	7	2	3,2
Stadtregion – Mittelstadt	92.185	20	36	28		17		2,9
MiD 2023	357.066	19	36	28		17		2,9

Analytische Variable, gebildet aus der Anzahl protokollierter Wege

Tabelle P 62: Zahl der zurückgelegten Wege am Berichtstag (mobile Personen)

Basis: alle Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Personen (gewichtet)	Zahl der zurückgelegten Wege am Berichtstag					Mittelwert (in Wege)
		1-2 Wege	3-4 Wege	5-6 Wege	7-8 Wege	9 Wege und mehr	
vVG Backnang	914	41	33	17	6	1	3,6
Stadt Backnang	418	39	36	18	6	1	3,6
Untersuchungsräume							
Backnang Kernstadt	122	40	39	16	4	1	3,4
Backnang nördliche Stadtteile	150	43	35	13	8	1	3,5
Backnang südliche Stadtteile	180	36	34	22	8	1	3,8
vVG Gemeinden nördlich	183	40	34	20	5	1	3,7
vVG Gemeinden östlich	119	46	29	14	8	2	3,5
vVG Gemeinden westlich	173	38	31	19	9	3	3,9
Vergleichswerte							
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	1.413	36	37	16	7	3	3,8
Stadt Nagold 2024	733	42	33	14	3	2	3,7
Stadtregion – Mittelstadt	74.027	43	35		21		3,6
MiD 2023	287.641	44	35		22		3,6

Analytische Variable, gebildet aus der Anzahl protokollierter Wege

4 Wege

Tabelle W 1: Zweck des Weges

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Wegezzweck der zurückgelegten Wege am Berichtstag							
		Arbeit	Dienstl. Erled.	Schule, Uni	Private Erled.	Einkauf (täglich Bedarf)	Einkauf (langfristiger Bedarf)	Freizeit	Begleitung einer Person
vVG Backnang	3.237	25	3	10	14	12	1	27	9
Stadt Backnang	1.470	25	2	8	14	14	1	29	7
Untersuchungsräume									
Backnang Kernstadt	414	27	1	8	14	14	1	29	6
Backnang nördliche Stadtteile	499	24	4	10	13	10	2	26	10
Backnang südliche Stadtteile	664	23	1	11	16	11	2	28	8
vVG Gemeinden nördlich	672	26	3	11	12	10	1	25	11
vVG Gemeinden östlich	409	25	4	9	16	11	1	24	10
vVG Gemeinden westlich	663	25	2	16	7	10	1	27	11
Vergleichswerte									
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	5.337	22	3	8	15	14	1	30	7
Stadt Nagold 2024	2.680	24	2	10	14	14	2	26	8
Stadtregion – Mittelstadt	277.611	13	16	6	12	13		29	9
MiD 2023	1.086.985	13	17	6	11	13		29	8

Welchen Zweck hatte der Weg?

Tabelle W 2: Verkehrsmittelwahl (Hauptverkehrsmittel)

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Hauptverkehrsmittel										
		Zu Fuß	Fahrrad	Elektrofahrrad	Mofa/Moped/Motorrad	MIV Fahrer:in	MIV Mitfahrer:in	Bus	Straßen-/Stadt-/U-Bahn	Nahverkehrszug	Fernverkehrszug	Sonstiges
vVG Backnang	3.241	20	3	4	1	51	9	1	1	9	0	0
Stadt Backnang	1.472	21	4	6	0	48	8	0	1	12	0	0
Untersuchungsräume												
Backnang Kernstadt	417	20	4	7	0	47	7	0	1	13	0	0
Backnang nördliche Stadtteile	502	17	2	3	1	56	12	1	0	8	0	0
Backnang südliche Stadtteile	661	25	3	3	1	49	10	1	1	8	0	0
vVG Gemeinden nördlich	662	15	3	3	0	57	10	1	1	9	0	0
vVG Gemeinden östlich	413	20	1	3	1	56	12	1	1	5	0	0
vVG Gemeinden westlich	668	22	2	5	0	46	9	3	3	9	0	0
Vergleichswerte												
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	5.367	22	18	7	1	39	9	1	2	1	0	0
Stadt Nagold 2024	2.638	26	2	2	1	52	10	4	0	2	0	0
Stadtregion - Mittelstadt	276.269	25	10	k. A.	0	40	14		7		1	1
MiD 2023	1.082.005	26	11	k. A.	0	38	13		9		1	0

Analytische Variable, gebildet aus allen pro Weg genutzten Hauptverkehrsmitteln

Tabelle W 3: Modal Split nach Verkehrsarten (zusammengefasste Hauptverkehrsmittel)

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Zusammengefasstes Hauptverkehrsmittel				
		Zu Fuß	Fahrrad	MIV Fahrer:in	MIV Mitfahrer:in	ÖV
vVG Backnang	3.241	20	7	52	9	11
Stadt Backnang	1.472	21	9	49	8	13
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	417	20	11	48	7	14
Backnang nördliche Stadtteile	502	17	5	57	12	9
Backnang südliche Stadtteile	661	25	5	50	10	10
vVG Gemeinden nördlich	665	15	6	57	10	11
vVG Gemeinden östlich	413	20	4	57	12	7
vVG Gemeinden westlich	668	22	7	46	9	16
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	5.376	22	24	40	9	4
Stadt Nagold 2024	2.638	26	5	53	10	6
Stadtregion – Mittelstadt	277.611	25	10	42	14	9
MiD 2023	1.086.985	26	11	40	13	11

Analytische Variable, gebildet aus den Hauptverkehrsmitteln

Tabelle W 4: Wegelänge

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Wegelänge								Mittelwert (in km)	Mittelwert Wege < 100 km (in km)
		Bis unter 0,5 km	0,5 bis unter 1 km	1 bis unter 2 km	2 bis unter 5 km	5 bis unter 10 km	10 bis unter 20 km	20 bis unter 50 km	50 km und mehr		
vVG Backnang	3.155	3	6	14	27	19	12	18	2	12,6	10,3
Stadt Backnang	1.431	2	6	16	31	13	11	18	2	11,2	9,9
Untersuchungsräume											
Backnang Kernstadt	405	2	7	18	29	9	12	21	2	11,7	10,5
Backnang nördliche Stadtteile	482	4	7	5	35	20	11	17	2	11,7	9,8
Backnang südliche Stadtteile	646	5	5	14	29	18	10	17	2	10,5	9,3
vVG Gemeinden nördlich	640	3	5	11	22	27	13	17	2	11,4	11,1
vVG Gemeinden östlich	406	3	5	11	26	21	11	20	2	16,9	11,2
vVG Gemeinden westlich	658	3	9	15	20	23	15	13	2	10,1	9,2
Vergleichswerte											
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	5.224	6	9	21	29	13	9	12	2	9,1	7,7
Stadt Nagold 2024	2.572	7	8	18	24	16	12	11	3	9,9	8,9
Stadtregion – Mittelstadt	277.611	10	13	14	22	15	14	9	3	12,3	k. A.
MiD 2023	1.086.985	11	13	14	22	16	12	9	3	12,0	k. A.

Wie groß war die zurückgelegte Entfernung? (in km)

Tabelle W 5: Wegedauer

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Wegedauer						Mittelwert (in Min.)	Mittelwert Wege < 100 km (in Min.)	Mittelwert Unterwegszeit pro Tag pro Person (in Min.)
		Bis unter 5 min	5 bis unter 10 min	10 bis unter 20 min	20 bis unter 30 min	30 bis unter 60 min	60 min und mehr			
vVG Backnang	3.222	7	25	27	19	15	8	26,2	24,6	91,7
Stadt Backnang	1.462	6	23	27	19	15	10	26,2	25,4	90,5
Untersuchungsräume										
Backnang Kernstadt	413	4	23	26	19	17	10	27,2	26,4	90,6
Backnang nördliche Stadtteile	500	9	21	33	15	15	7	24,1	23,3	80,6
Backnang südliche Stadtteile	661	8	19	30	24	11	8	25,0	24,3	93,4
vVG Gemeinden nördlich	663	10	23	25	20	16	7	26,6	24,9	96,2
vVG Gemeinden östlich	412	6	29	26	18	16	6	26,3	22,9	90,5
vVG Gemeinden westlich	654	11	25	26	16	16	6	22,0	21,2	84,6
Vergleichswerte										
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	4.685	5	16	40	14	18	7	22,0	21,0	80,0
Stadt Nagold 2024	2.258	3	17	42	14	17	7	21,2	20,3	74,1
Stadtregion – Mittelstadt	137.271			17		35	48	30,2	k. A.	77,2
MiD 2023	928.508			17		35	48	29,9	k. A.	76,4

Analytische Variable, gebildet aus Wegebeginn (Wann sind Sie losgefahren bzw. gegangen?) und Ankunftszeit (Wann kamen Sie an Ihrem Ziel an?)

*Abweichende Kategorien: s. Tabellenband (1 bis unter 15 min; 15 bis unter 30 min; 30 bis unter 45 min; 45 bis unter 60 min; 60 bis unter 90 min; 90 bis unter 120 min; 120 bis unter 180 min; 180 min und mehr)

Tabelle W 6: Durchschnittliche Wegelängen nach Wegezweck

Basis: alle Wege < 100 km von Personen ab 6 Jahren Mittelwert in km	Durchschnittliche Wegelänge nach Wegezweck								Mittelwert (in km)	
	Arbeitsweg	Dienstliche Erledigung	Ausbildungsweg	Private Erledigung	Einkaufsweg (täglicher Bedarf)	Einkaufsweg (langfristiger Bedarf)	Freizeitweg	Begleitweg (Holen/Bringen)		
vVG Backnang	19,7	17,9	9,1	7,7	4,1	7,7	6,8	5,6	10,3	
Stadt Backnang	20,4	12,3	9,1	5,8	4,2	5,8	6,4	5,7	9,9	
Vergleichswerte										
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	15,0	17,2	7,6	5,9	2,5	7,3	5,2	5,3	7,7	
Stadt Nagold 2024	17,2	23,5	6,1	6,8	4,2	9,1	6,1	3,9	8,9	
Stadtregion – Mittelstadt	16,1	15,1	6,3	10,2		5,1	15,2	8,8	12,3	
MiD 2023	15,4	13,3	6	10,1		5	15,5	9,1	12	

Analytische Variable, gebildet aus Entfernung des Weges und Zweck des Weges

Tabelle W 7: Durchschnittliche Wegedauer nach Wegezweck

Basis: alle Wege (< 100 km) von Personen ab 6 Jahren Mittelwert in min	Durchschnittliche Wegedauer nach Wegezweck								Mittelwert (in min)
	Arbeitsweg	Dienstliche Erledigung	Ausbildungsweg	Private Erledigung	Einkaufsweg (täglicher Bedarf)	Einkaufsweg (langfristiger Bedarf)	Freizeitweg	Begleitweg (Holen/Bringen)	
vVG Backnang	35,6	31,7	27,8	20,0	17,6	20,4	21,2	13,2	24,6
Stadt Backnang	40,7	28,2	26,9	17,5	17,6	23,4	21,4	14,5	25,4
Vergleichswerte									
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	27,2	28,5	23,3	17,5	14,6	18,3	20,2	15,7	20,8
Stadt Nagold 2024	26,3	34,6	21,7	16,0	14,2	20,0	20,9	12,0	20,3
Stadtregion - Mittelstadt	29,4	15,1	22,7	27,2		18,1	37,5	20,8	28,2
MiD 2023	29,1	48	22,1	28		19,4	39,5	20,7	30,2

Analytische Variable, gebildet aus Wegebeginn und Ankunftszeit sowie Zweck des Weges

Tabelle W 8: Begleitung auf dem Weg

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren) Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Begleitung auf den zurückgelegten Wegen				Mittelwert (in Personen)
		Ohne Begleitung	Mit einer Person	Mit zwei Personen	Drei Personen und mehr	
vVG Backnang	3.167	63	23	9	5	1,6
Stadt Backnang	1.437	68	21	8	3	1,5
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	410	70	20	7	3	1,4
Backnang nördliche Stadtteile	500	69	17	11	4	1,5
Backnang südliche Stadtteile	636	62	25	9	4	1,6
vVG Gemeinden nördlich	639	62	24	9	5	1,6
vVG Gemeinden östlich	408	56	26	9	9	1,8
vVG Gemeinden westlich	649	61	22	9	8	1,8
Vergleichswerte						
Stadt Kirchheim unter Teck 2024	5.001	70	19	7	4	1,5
Stadt Nagold 2024	2.782	64	24	8	4	1,6
Stadtregion – Mittelstadt	239.542	51	24	10	15	k. A.
MiD 2023	928.508	53	23	10	14	k. A.

Haben Sie den Weg alleine zurückgelegt? (Wenn nein, dann Anzahl der weiteren Personen)

Tabelle W 9: Räumliche Verkehrsbeziehungen

Basis: alle Wege von Personen ab 6 Jahren) Zeilen in %	Anzahl Wege (gewichtet)	Räumliche Wegebeziehungen				
		Innerhalb eines Untersuchungs- raums in der vVG Backnang	Zwischen den Untersuchungs- räumen in der vVG Backnang	Unbestimmter Binnenverkehr	Wege über die Grenze der vVG Backnang hinaus	Wege ohne Be- zug zur vVG Backnang
vVG Backnang	3.158	41	18	9	27	6
Untersuchungsräume						
Backnang Kernstadt	407	45	12	9	30	4
Backnang nördliche Stadtteile	499	20	39	12	24	5
Backnang südliche Stadtteile	639	27	37	6	24	6
vVG Gemeinden nördlich	662	39	23	7	27	3
vVG Gemeinden östlich	403	49	11	6	26	8
vVG Gemeinden westlich	661	38	18	7	29	8

Analytische Variable, gebildet aus dem Ziel des Weges (Wohin sind Sie gefahren oder gegangen?)

Tabelle W 10: Verkehrsverflechtungen der vVG Backnang

Relevante Zielorte außerhalb der vVG Backnang	vVG Backnang		
	Anteil am Gesamtwegeaufkommen (n=3.158) [%]	Anteil an allen Wegen über die Grenze der vVG Backnang (n=838) [%]	Wegeanzahl hochgerechnet [auf 100 Wege gerundet]
Stuttgart	7	25	17.900
Winnenden	4	13	9.700
Waiblingen	3	10	7.200
Ludwigsburg	1	5	3.700
Fellbach	1	4	3.100
Sulzbach an der Murr	1	3	2.500
Murrhardt	1	3	2.100
Landkreis Heilbronn	1	3	1.900
Marbach am Neckar	1	2	1.700
Sonstige Wegebeziehungen über die Stadtgrenze	7	32	22.200
Wege über die vVG Grenze	27	100	72.000
Wege ohne Bezug zur vVG Backnang	5	-	15.000
Binnenverkehr	68	-	184.000
Insgesamt	100	-	271.000

Analytische Variable, gebildet aus dem Ziel des Weges (Wohin sind Sie gefahren oder gegangen?)

5 Grafiken zur Erhebung

Abbildung 3: Allgemeine Verkehrsmittelnutzung der Personen

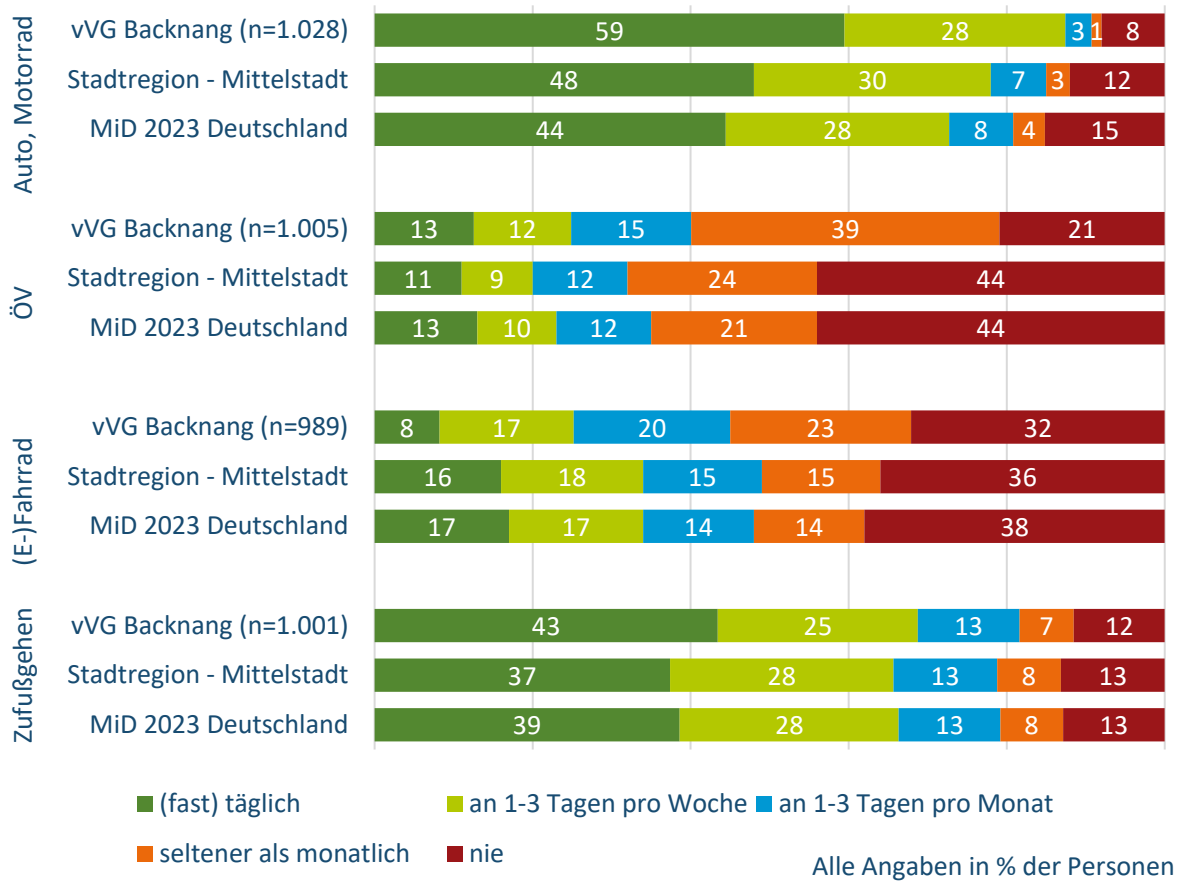


Abbildung 4: Modal Split nach Wegeaufkommen

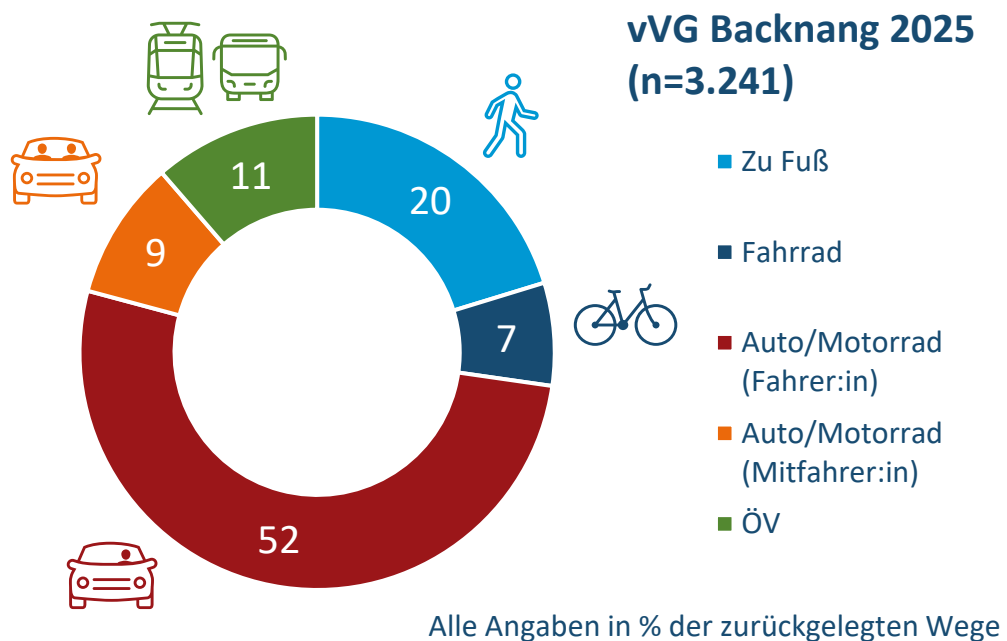


Abbildung 5: Modal Split nach Entfernung

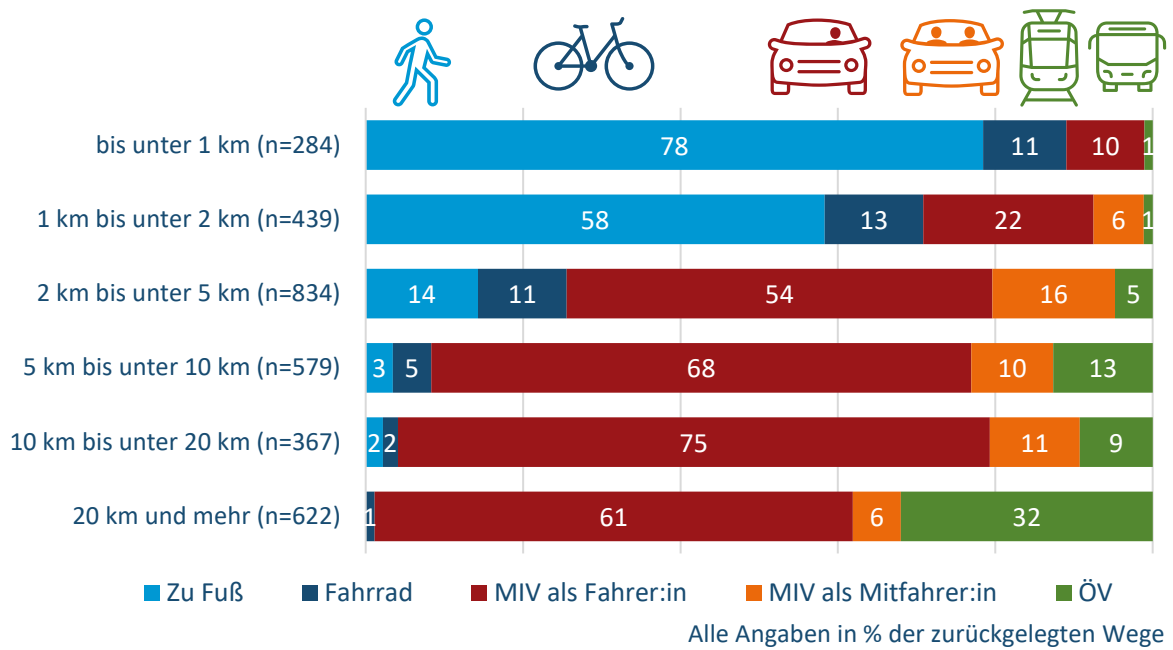


Abbildung 6: Modal Split nach Alter

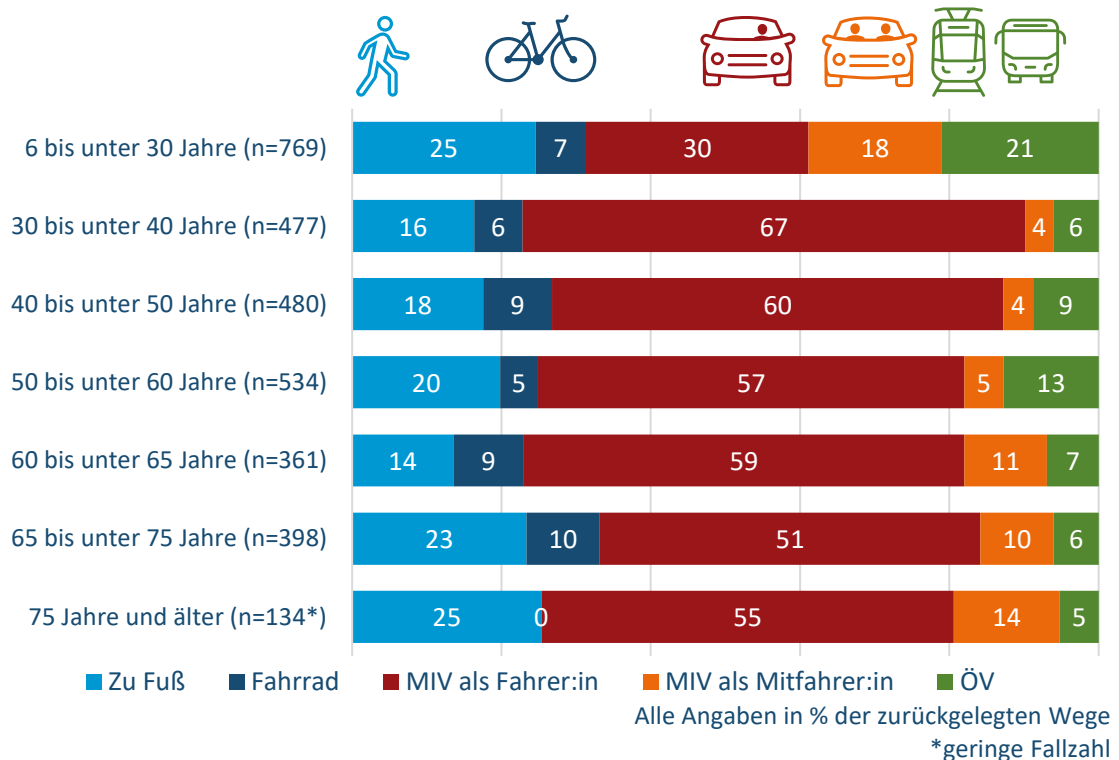
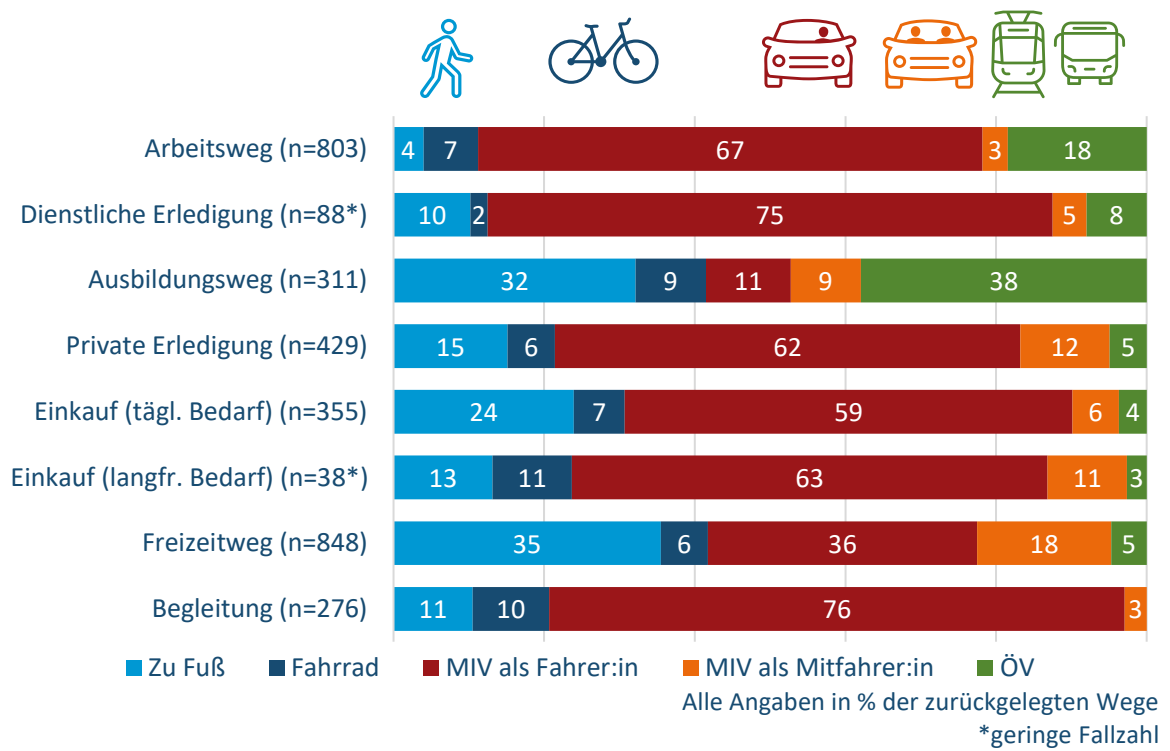


Abbildung 7: Modal Split nach Wegezweck



Quellenverzeichnis

infas, DLR, IVT und infas 360 (2025): Mobilität in Deutschland 2023 – Methodenbericht (im Auftrag des BMV).

infas, DLR, IVT und infas 360 (2025): Mobilität in Deutschland – Tabellarische Grundausswertung. Deutschland (im Auftrag des BMV).

infas, DLR, IVT und infas 360 (2025): Mobilität in Deutschland (MiD). Informationen. www.mobilitaet-in-deutschland.de (eine Studie des BMV).

infas, DLR, IVT und infas 360 (2025): Mobilität in Deutschland 2023 - MiD 2023 – Handbuch zur Datennutzung

Psychiatric Research Unit, WHO Collaborating Center for Mental Health, Frederiksborg General Hospital, DK-3400 Hillerød. Erfassung des allgemeinen Wohlbefindens nach der WHO. WHO (Fünf) - Fragebogen zum Wohlbefinden (Version 1998)

Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2022): Zensus 2022. Haushaltsgrößen.

Stadt Kirchheim unter Teck, 2024: Haushaltsbefragung zur Mobilität in Kirchheim unter Teck.

Bearbeitung durch Büro Planersocietät Frehn Steinberg Partner GmbH

Stadt Nagold, 2024: Haushaltsbefragung zur Mobilität in Nagold.

Bearbeitung durch Büro Planersocietät Frehn Steinberg Partner GmbH